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ПРЕДСЕДНИК: Поштоване даме и господо народни посланици, отварам Седму седницу Другог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2014. години.

На основу службене евиденције о присутности народних посланика, констатујем да седници присуствује 116 народних посланика.

Подсећам вас да је чланом 88. став 5. Пословника Народне скупштине предвиђено да кворум за рад Народне скупштине приликом утврђивања дневног реда постоји ако је на седници присутна већина од укупног броја народних посланика.

Ради утврђивања броја народних посланика присутних у сали, молим народне посланике да убаце своје идентификационе картице у посланичке јединице електронског система за гласање.

Констатујем да је применом електронског система за гласање, утврђено да је у сали присутно 146 народних посланика, односно да је присутна већина од укупног броја народних посланика и да постоје услови за рад Народне скупштине, у смислу члана 88. став 5. Пословника Народне скупштине.

Обавештавам вас да су спречени да седници присуствују следећи народни посланици: Момо Чолаковић, Константин Арсеновић и Милетић Михајловић.

Сагласно члану 86. став 2. и члану 87. став 2. Пословника Народне скупштине, обавештавам вас да сам ову седницу сазвала у року краћем од рока утврђеног у члану 86. став 1. Пословника Народне скупштине, изузетно за понедељак, дакле, мимо дана утврђених у члану 87. став 1. Пословника Народне скупштине, због потребе да Скупштина што пре размотри предлоге аката из предложеног дневног реда седнице.

Уз сазив ове седнице који вам је достављен садржан је предлог дневног реда седнице.

Пре утврђивања дневног реда, сагласно члану 92. став 2. и члану 93. Пословника Народне скупштине, потребно је да Скупштина одлучи о предлозима за стављање на дневни ред аката по хитном поступку, предлогу за допуну предложеног дневног реда, предлогу за спајање расправе и о предлогу за вођење претреса у појединостима, одмах по завршетку начелног претреса Предлога закона.

Влада је предложила да се по хитном поступку стави на дневни ред Предлог закона о изменама Закона о здравственом осигурању, који је поднела Народној скупштини 27. октобра 2014. године.

Стављам на гласање овај предлог.

За 139, није гласало 26, 165 народних посланика.

Констатујем да је Народна скупштина, већином гласова, прихватила овај предлог.

Влада је предложила да се, по хитном поступку, стави на дневни ред Предлог закона о потврђивању Другог амандмана на Уговор о сарадњи између Владе Републике Србије и Европске организације за експлоатацију метеоролошких сателита (EUMETSAT), који је поднела Народној скупштини 27. октобра 2014. године.

Стављам на гласање овај предлог.

Извините, нешто није у реду са системом. Молим вас да извучете картице поново, Мехо Омеровић, сви ми показују. Морамо да поновимо гласање, грешка.

Стављам на гласање овај предлог.

За 57, није гласало 106, од 164 народна посланика.

Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Гордана Чомић предложила је да се по хитном поступку стави на дневни ред Предлог закона о изменама Закона о финансирању политичких активности, који је поднела Народној скупштини 28. октобра 2014. године.

Стављам на гласање овај предлог.

За 16, није гласало 150, од 166 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Посланичка група ДС предложила је да се, по хитном поступку, стави на дневни ред Предлог одлуке о измени Одлуке и избору чланова и заменика чланова одбора Народне скупштине Републике Србије, који је поднела Народној скупштини 29. октобра 2014. године.

Стављам на гласање овај предлог.

За 164, нису гласала четири, од 168 народних посланика.

Констатујем да је Народна скупштина већином гласова прихватила овај предлог.

Влада је предложила да се, по хитном поступку, стави на дневни ред Предлог закона о ограничавању располагања имовином у циљу спречавања тероризма, које је поднела Народној скупштини 31. октобра 2014. године.

Стављам на гласање овај предлог.

За девет, уздржан један, није гласало 158, од 168 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Влада је предложила да се, по хитном поступку, стави на дневни ред Предлог закона о изменама и допунама Закона о јавном бележништву, који је поднела Народној скупштини 31. октобра 2014. године.

Стављам на гласање овај предлог.

За 150, против 11, није гласало седам, од 168 посланика.

Констатујем да је Народна скупштина већином гласова прихватила овај предлог.

Влада је предложила да се, по хитном поступку, стави на дневни ред Предлог закона о изменама и допунама Закона о промету непокретности, који је поднела Народној скупштини 31. октобра 2014. године.

Стављам на гласање овај предлог.

За 145, против осам, није гласало 16, од 169 посланика.

Констатујем да је Народна скупштина већином гласова прихватила овај предлог.

Председник Народне скупштине Маја Гојковић предложила је да се, по хитном поступку, стави на дневни ред Предлог одлуке о именовању председника и потпредседника Парламентарног oдбора за стабилизацију и придруживање, који је поднела Народној скупштини 31. октобра 2014. године.

Стављам на гласање овај предлог.

За 160, није гласало девет, од 169 народних посланика.

Констатујем да је Народна скупштина већином гласова прихватила овај предлог.

Група од 128 народних посланика предложила је да се, по хитном поступку, стави на дневни ред Предлог закона о изменама и допунама Закона о финансирању политичких активности, који је поднела Народној скупштини 31. октобра 2014. године.

Стављам на гласање овај предлог.

За 150, није гласало 19, од 169 народних посланика.

Констатујем да је Народна скупштина већином гласова прихватила овај предлог.

Народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић, на основу члан 92. став 2. и 4. Пословника Народне скупштине, предложили су да се предложени дневни ред седнице допуни тачком Предлог закона о допунама Закона о високом образовању, који су поднели Народној скупштини 26. септембра 2014. године.

Да ли народни посланици Зоран Живковић или Владимир Павићевић желе реч? (Да)

Реч има народни посланик Владимир Павићевић. Изволите.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштована председнице Народне скупштине, Зоран Живковић и ја предлажемо да се у дневни ред Седме седнице Другог редовног заседања Народне скупштине уврсти и …

(Прекинут говор народног посланика Владимира Павићевића због нестанка струје.)

Нестало нам је струје у Скупштини. Не знам шта да радим?

Поштована председнице Народне скупштине, будући да не видимо време, молим вас да ми кажете да ли могу да говорим дуже од три минута сада?

ПРЕДСЕДНИК: Седите посланиче, нешто не ради систем.

Пробајте сада да се пријавите за реч.

Можете да наставите. Изволите.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштована председнице Народне скупштине, Зоран Живковић и ја смо предложили да се у дневни ред Седме седнице Другог редовног заседања наше Народне скупштине уврсти и Предлог закона о допунама Закона о високом образовању, који смо ми поднели још у септембру.

Подсећам народне посланике да тим предлогом закона о допунама Закона о високом образовању ми желимо да се академска честитост уврсти у Закон о високом образовању у члану 4. тог закона, као један од принципа на којима се темељи систем високог образовања у Србији. То нам је једна врста измене Закона о високом образовању.

У другој тачки предлажемо да се и објасни у том закону на чему се темељи тај принцип академске честитости. Подсећам све народне посланике овде да је повод за овај наш предлог да се данас у дневни ред уврсти и расправа о академској честитости била једна озбиљна сумња у то да је министар унутрашњих послова др Небојша Стефановић плагирао делове своје докторске дисертације, о чему су писали више пута наши млади научници и истраживачи који су признати у свету и не само да су они писали о томе да је постојала и да и даље постоји озбиљна сумња, него смо ми овде у овој скупштини на Одбору за просвету установили да комисија која је оцењивала тај докторат није била квалификована да оцени докторску дисертацију господина Стефановића.

ПРЕДСЕДНИК: Посланиче, ви злоупотребљавате институцију образложења.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Поштована председнице Скупштине, само да вам кажем, говорим о поводу за нашу иницијативу.

ПРЕДСЕДНИК: Образложите закон. Није то иницијатива, него Предлог закона.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Да, али у Предлогу закона шта желимо? Да академска честитост постане један од основних принципа нашег система високог образовања. Повод за то је била ситуација где су неки високи функционери кршили принцип академске честитости.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

Почели смо од две минуте, сада је пет минута и осам секунди.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Почели смо од три, поштована председнице.

ПРЕДСЕДНИК: Две смо прошли, сада је пет минута и 15 секунди. Нисам вас закинула. Хвала.

Стављам на гласање овај предлог.

Не ради систем.

Одређујем паузу од 10 минута.

(После паузе – 10.35)

ПРЕДСЕДНИК: Радимо уз помоћ агрегата, али може поново да дође до прекида.

Стављам на гласање овај предлог.

За три, није гласало 57, од 60 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај предлог.

(Марко Ђуришић: Нема кворума за гласање.)

Молим посланике да уђу у салу и да кренемо са радом.

Молим да утврдимо кворум.

Констатујем да је применом електронског система за гласање утврђено да је у сали присутно 128 народних посланика, односно да је присутна већина од укупног броја народних посланика и да постоје услови за даљи рад Народне скупштине.

Враћамо се на гласање поводом предлога посланика Зорана Живковић и Владимир Павићевића.

Стављам на гласање Предлог закона о допунама Закона о високом образовању.

За 13, против три, није гласало 126 од 142 народна посланика.

Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик др Александра Томић, на основу члана 92. став 2, члана 157. став 2. и чл. 192. и 193. Пословника Народне скупштине, предложила је да се обави заједнички начелни претрес о Предлогу закона о изменама и допунама Закона о јавном бележништву и Предлогу закона о изменама и допунама Закона о промету непокретности; Предлогу закона о изменама Закона о здравственом осигурању и Предлогу закона о здравственој документацији и евиденцијама у области здравства; Предлогу одлуке о измени Одлуке о избору чланова и заменика чланова одбора Народне скупштине Републике Србије и Предлогу одлуке о именовању председника и потпредседника Парламентарног одбора за стабилизацију и придруживање.

Да ли народни посланик др Александра Томић жели реч? (Не.)

Стављам на гласање овај предлог.

За 133, против 11, уздржан један, нису гласала четири, од 149 народних посланика.

Народна скупштина је прихватила овај предлог.

Народни посланик др Александра Томић, на основу члана 92. став 2, а у складу са чланом 157. став 7. Пословника Народне скупштине, предложила је да се претрес у појединостима о Предлогу закона о изменама и допунама Закона о јавном бележништву и Предлогу закона о изменама и допунама Закона о промету непокретности обави одмах по завршетку начелног претреса тих предлога закона.

Да ли народни посланик др Александра Томић жели реч? (Не.)

Стављам на гласање овај предлог.

За129, против девет, није гласало 13, од 151 посланика.

Народна скупштина је прихватила овај предлог.

Пошто смо се изјаснили о предлозима за стављање на дневни ред седнице аката по хитном поступку, предлогу за допуну предложеног дневног реда, предлогу за спајање расправе о предлогу за вођење претреса у појединостима одмах по завршетку начелног претреса предлога закона, на основу члана 93. став 3. Пословника Народне скупштине, стављам на гласање предлог дневног реда у целини.

За 139, против девет, није гласало седам, од 155 посланика.

Констатујем да је Народна скупштина утврдила дневни ред Седме седнице Другог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2014. години у целини.

Молим службу Народне скупштине да сачини пречишћени текст дневног реда седнице и достави га народним посланицима.

Д н е в н и р е д:

1. Предлог закона о изменама и допунама Закона о јавном бележништву;

2. Предлог закона о изменама и допунама Закона о промету непокретности;

3. Предлог закона о изменама Закона о здравственом осигурању;

4. Предлог закона о здравственој документацији и евиденцијама у области здравства;

5. Предлог одлуке о измени Одлуке о избору чланова и заменика чланова одбора Народне скупштине Републике Србије;

6. Предлог одлуке о именовању председника и потпредседника Парламентарног одбора за стабилизацију и придруживање;

7. Предлог закона о изменама и допунама Закона о финансирању политичких активности.

Прелазимо на рад по утврђеном дневном реду седнице.

Реч има народни посланик Марко Ђуришић, по Пословнику. МАРКО ЂУРИШИЋ: Поштована председнице, члан 86. став 4. говори да председник Народне скупштине може да одложи час, односно дан почетка седнице Народне скупштине.

Не знајући за ове проблеме које смо имали данас на почетку рада, наша посланичка група је упутила вама молбу, пошто то једино можемо, да у складу са овим чланом Пословника одложите данашњи почетак рада Народне скупштине, односно расправу о 1. и 2. тачки дневног реда, с обзиром да се расправља о решењу које је произвело штрајк адвоката у Србији који траје већ скоро два месеца.

У тренутку док се разговори између министра и адвоката воде ми треба да расправљамо о једном проблему, о решавању проблема који није плод договора две стране и сматрамо да је бесмислено данас расправљати о нечему што неће довести до решења, да ћемо за неколико дана или недеља поново морати да седнемо овде и расправљамо о истим законима.

Не видимо сврху да водимо данас расправу о ове две тачке и молимо вас још једном да одложите почетак расправе о ове две тачке дневног реда како би се направио договор и онда тај договор овде кроз измене законе спровели и решили један велики проблем који је данас блокирао правосуђе у Србији. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем, посланиче. Да, седница је сазвана пре неколико дана, али сада је Скупштина, дакле својим гласањем, већином гласова потврдила дневни ред који је предложен, наравно и додате су још неке тачке дневног реда, те тиме и дала потврду да је хитност поступка неопходна у овим тачкама дневног реда приликом усвајања.

Други разлог је, узела сам у обзир да је ваша посланичка група, односно ви 7. октобра поднела скоро истоветни текст Предлога закона о изменама Закона о јавном бележништву и Предлог закона о изменама Закона о промету непокретности којим су, ако поредите са Предлогом закона Владе Републике Србије, инкорпорирана управо ова решења која сте ви предложили, те тиме не видим разлог зашто не би расправљали данас и усвојили Предлог закона у коме су инкорпорирана и ваша решења. Захваљујем.

Сагласно члану 90. став 1. Пословника Народне скупштине обавештавам вас да сам, поред представника предлагача Николе Селаковића, министра правде, позвала да данашњој седници присуствују и Биљана Павловић, државни секретар у Министарству правде, Нела Кубуровић, помоћник министра правде, Јован Ћосић, шеф Одсека у Министарству правде и Златко Петровић, виши саветник у Министарству правде.

Прелазимо на 1. и 2. тачку дневног реда: – ПРЕДЛОЗИ ЗАКОНА О ИЗМЕНАМА ЗАКОНА О ЈАВНОМ БЕЛЕЖНИШТВУ И ПРОМЕТУ НЕПОКРЕТНОСТИ (заједно у начелу)

Сагласно одлуци Народне скупштине да се обави заједнички начелни претрес о предлозима закона из 1. и 2. тачке дневног реда, а пре отварања заједничког начелног претреса подсећам вас да сходно члану 97. Пословника Народне скупштине укупно време расправе за посланичке групе износи пет часова, као и да се ово време распоређује на посланичке групе сразмерно броју народних посланика чланова посланичке групе.

Молим посланичке групе, уколико то већ нису учинили да одмах поднесу пријаве за реч са редоследом народних посланика.

Сагласно члану 157. став 2. Пословника Народне скупштине отварам заједнички начелни претрес о Предлогу закона о изменама и допунама Закона о јавном бележништву и Предлогу закона о изменама и допунама Закона о промету непокретности.

Да ли представник предлагача Никола Селаковић министар правде жели реч? (Да.) Изволите, министре.

НИКОЛА СЕЛАКОВИЋ: Захваљујем, поштована госпођо председнице Народне скупштине. Поштоване даме и господо народни посланици, желим на почетку данашње обједињене начелне расправе да вам преставим најважнија решења која садржи Предлог закона о изменама и допунама Закона о промету непокретности, као и Предлог закона о изменама и допунама Закона о јавном бележништву које је предложила Влада Републике Србије, а припремило Министарство правде.

Као што вам је познато, нови Закон о промету непокретности усвојен је у Народној скупштини крајем августа ове 2014. године. Разлог за доношење овог закона био је искључиво његово усклађивање са одредбама Закона о јавном бележништву који је донет 2011. године, а измењен и допуњен 2013. године, а који је после одлагања почетка примене у два наврата отпочео са применом 1. септембра ове, 2014. године.

Изменама Закона о јавном бележништву из 2013. године предвиђено је да се уговори о располагању непокретностима сачињавају искључиво у облику јавнобележничког записа, за чије састављање је надлежан јавни бележник.

Сходно томе, такво решење садржано је и у новом Закону о промету непокретности. Разлог за доношење таквог решења садржан је у потреби да се у изузетно важној области, како за грађане, тако и за привреду, каква је област промета непокретности повећа правна сигурност.

Наиме, према раније важећем Закону о промету непокретности, уговор којим се преноси право својине на непокретности могао је да сачини било ко. С тим што је било обавезно да се потписи уговорника овере код суда. При томе, суд није имао обавезу да се упушта у садржину уговора, већ је само проверавао у посебној евиденцији да ли је раније већ оверио потписе на уговору који се односи на исту непокретност, а да је продавац исто лице.

Овакво решење било је мањкаво са становишта правне сигурности и често се у пракси дешавало да уговори о промету непокретности буду предмет спорова пред судовима, као и да стране уговорнице најчешће купци непокретности буду оштећени.

Стога је Законом о промету непокретности уведена обавезност форме јавнобележничког записа за уговоре о промету непокретности. При сачињавању овог уговора јавни бележник је дужан да испита и провери сва документа и чињенице које се односе на предметну непокретност, будући да јавнобележнички запис представља јавну исправу, као и због чињенице да јавни бележник одговара за штету коју причини странкама у вршењу своје делатности.

Посебно бих истакао да увођење посебне форме за уговоре о промету непокретности не представља ограничење слободе уговарања, како се у једном делу јавности тежило да представља. То је из разлога што је јавни бележник, сходно одредби члана 71. Закона о јавном бележништву, дужан да у исправи коју сачињава верно запише садржину изјава које су пред њим дате.

Дакле, јавни бележник је дужан по Закону о јавном бележништву да верно запише садржину изјава коју су уговорници пред њим дали, што апсолутно гарантује слободу уговарања страна уговорница.

Поред тога, у нашем праву постоје уговори за које је прописано да буду сачињени у посебној форми да би били пуноважни. Пример за то је свакако уговор о доживотном издржавању, који према члану 195. Закона о наслеђивању мора бити сачињен у писменом облику и оверен од судије који је дужан да га пре овере прочита странкама и примаоца издржавања нарочито упозори да имовина која је предмет издржавања не улази у његову заоставштину и да се њоме не могу намирити нужни наследници, као и да ако се не испоштује форма закључивања тог уговора, такав уговор се сматра ништавим.

Анализирајући досадашњу примену новог Закона о промету непокретности и захтеве праксе, закључено је да треба приступити изменама и допунама тог закона, на начин који је садржан у Предлогу закона о изменама и допунама Закона о промету непокретности. Чланом 1. Предлога закона измењен је члан 4. Закона о промету непокретности тако што је предвиђено да поред јавнобележничког записа који сачињава јавни бележник, уговор о промету непокретности може бити сачињен и од других лица, било да су то адвокати или саме странке, с тим да мора да буде оверен од стране јавног бележника у поступку солемнизације, како би стекао од својства приватне, својство јавне исправе.

Поступак солемнизације прописан је чланом 93. Закона о јавном бележништву. У складу са одредбама наведеног члана Закона о јавном бележништву, јавни бележник овером даје нејавној исправи правну снагу јавне исправе, чиме потврђује да садржина исправе одговара вољи странака и да су је странке својеручно потписале. Јавни бележник неће оверити исправу ако је садржина исправе недопуштена по закону, ако сумња да је њена садржина привидна, да се предузима ради избегавања законских обавеза или противправног оштећења трећих лица.

Такође, ако јавни бележник сматра да странка нема право да закључи правни посао из нејавне исправе која се подноси на оверу, дужан је да на то упозори странке и то упозорење унесе поред оверене исправе. Нагласио бих и да према одредбама јавнобележничке тарифе награда јавног бележника за солемнизацију не износи пун износ тарифе, већ износи 60% од награде за сачињавање јавнобележничког записа, чиме ће се смањити трошкови за странке које саме састављају уговор о промету непокретности, а адвокату који саставља уговор отворити могућност да пристојно наплати свој рад за састављање тог уговор о промету непокретности.

Дакле, још једном да би било јасније, уколико јавни бележник самостално саставља уговор о промету непокретности, он наплаћује пун износ јавнобележничке тарифе. Ако уговор о промету непокретности саставља сам грађанин или адвокат, јавни бележник у поступку овере кроз солемнизацију не наплаћује пун износ јавнобележничке тарифе, већ свега 60% тог износа. У поређењу са решењима у земљама окружења, у земљама региона, то је најнижи износ за солемнизацију. Углавном се солемнизација наплаћује у износу од 80% јавнобележничке тарифе за састављање уговора, што је у Србији знатно ниже, односно 60%.

Остали чланови Предлога закона о изменама и допунама Закона о промету непокретности представљају усклађивање са изменом садржаном у члану 1. овог закона. У погледу Предлога закона о изменама и допунама Закона о јавном бележништву, истакао бих да су у овом предлогу закона углавном садржане измене и допуне које се односе на усаглашавање са Предлогом закона о изменама и допунама Закона о промету непокретности.

У члану 3. Предлога закона о изменама и допунама Закона о јавном бележништву враћено је решење из основног текста члана 82. став 1. тачка 5) из 2011. године према коме се у облику јавнобележничког записа искључиво сачињавају, поред других правних послова, и уговори о промету, односно о располагању непокретностима, али само када су у питању лица која су пословно неспособна.

Предлог закона о изменама и допунама Закона о јавном бележништву доноси и неке значајне новине. Одредбама члана 1. и 2. Предлога закона мењају се одредбе чланова 16. и 28. Закона о јавном бележништву, тако што се даје могућност кандидатима за јавне бележнике да конкуришу без обзира на своје пребивалиште у моменту расписивања конкурса, с тим да су дужни да у случају именовања промене своје пребивалиште до дана полагања заклетве у места за која су именовани.

То конкретно значи да један кандидат који испуњава услове да буде именован за јавног бележника, а рецимо живи у Новом Саду, поред расписаног конкурса за јавнобележничко место у Новом Саду, он може да конкурише и за расписани конкурс у Суботици, Сомбору, Вршцу, Руми, Шапцу или Ваљеву, а да буде изабран тамо где заиста буде најконкурентнији. Ово је решење које ће помоћи да заиста многе општине и градови у Србији добију свог јавног бележника и да тај посао који привремено обављају судови преузму да раде јавни бележници.

Чланом 5. Предлога закона допуњује се члан 134. Закона о јавном бележништву тако што се предвиђа да су јавни бележници дужни да износ од 30% од наплаћене награде без ПДВ уплате на рачун буџета РС, а да се та средства користе за финансирање рада судова, што је у складу са упоредноправним решењима из земаља у којима постоји јавнобележничка делатност.

Наглашавам да овакво решење, којим се део награде јавног бележника опредељује за рад судова, односно одлази директно у буџет Србије није било садржано у досадашњим решењима Закона о јавном бележништву.

У упоредном праву можемо видети да је тај проценат који бележник од свог прихода уплаћује директно у буџет различит. Разликује се од делокруга надлежност јавног бележника. Ако гледамо рецимо једно од максималистичких решења, које је присутно у француском праву, где јавни бележник 80% награде уплаћује у буџет државе, 10% у буџет коморе, а свега 10% задржава за себе, доћи ћемо до закључка да је то решење које није примерено нашим надлежностима јавног бележника из једноставног разлога што је у тој истој држави, са којом сам упоредио ову ситуацију, јавни бележник истовремено и матичар, венчава, разводи, уписује и исписује из књига рођених, умрлих, венчаних, да је он истовремено и својеврсна канцеларија за брзе одговоре, јер када хоћете да стекнете грађевинску дозволу, употребну дозволу за неки објекат обраћате се јавном бележнику, и као врхунац тог система у тој земљи, јавни бележник је у тој земљи, у том правном систему, између осталог, и порезник.

Према томе, његов делокруг надлежности изузетно је широк, приходи које остварује изузетно су високи па према томе може да се определи 80% који иде у буџет. У складу са надлежностима наших јавних бележника висина изузимања прихода који иду директно у користи државе од 30% сматра се примереном.

На крају желим да вам се захвалим на пажњи и изразим наду да се после расправе у начелу и појединостима Предлог закона о измени и допуни Закона о промету непокретности и Предлог закона о изменама и допунама Закона о јавном бележништву бити усвојени.

Желим на крају да се осврнем и на још нешто што је у фокусу пажње грађана Србије, целокупне јавности Србије. Оваква решења заиста представљају максимална рационална решења за захтеве које су у току свог педесетодневног и више него педесетодневног штрајка и обуставе рада у Србији истакли адвокати.

Да ли су ово решења које су врхови адвокатских комора тражили? Не. Врхови адвокатских комора су тражили измене које готово у потпуности обесмишљавају концепт закона из 2011. године и искористићу прилику да се и у расправи и у начелу и појединостима осврнем на детаље тога. Ово су решења која пружају прилику адвокатима који су се бавили искључиво уговорним правом, ако и нису у међувремену постали јавни бележници, да и даље наставе да се баве овом својом делатношћу, да остварују приход од кога могу да живе, а да уз садејство са јавним бележником грађанину пружају много виши степен правне извесности и правне сигурности.

Адвокати и јавни бележници нису, не могу и не смеју да буду супротстављене стране. И једни и други су потребни грађанима Србије, и једни и други су потребни правном систему који тежи једном бољем, савршенијем и стабилнијем функционисању.

У име тога, позивам вас да након добре и плодне расправе, као што је то било и сваког пута до сада, подржите изгласавање ових закона. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Да ли известиоци надлежних одбора желе реч? (Не.)

Да ли председници, односно представници посланичких група желе реч? (Да.)

Реч има народни посланик Неђо Јовановић. Изволите.

НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Захваљујем се, председнице. Поштовани министре, чланови и представници Министарства, колеге народни посланици, учешћем у расправи о предлозима о изменама и допунама Закона о јавном бележништву и Закона о промету непокретности посланичка група Социјалистичке партије Србије даје снажну подршку Влади Републике Србије и премијеру Вучићу у покушају да се коначно дефинише законски оквир управо онога што је у фокусу опште јавности и пажње опште јавности већ дуже време, а то је промет непокретности.

Премијер Александар Вучић је недавно изнео став да су захтеви адвокатуре делимично основани. То је био јасан знак да се мора коначно приступити изради законског оквира, како ће се промет непокретности обављати на ефикасан начин у складу са законом и, што је најважније, у складу са Уставом.

Оно што посланичка група СПС на овој седници афирмише, а истовремено и тражи од свих народних посланика, без обзира којој политичкој оријентацији припадају, позиционој или опозиционој, јесте да се оно о чему ми расправљамо посматра искључиво кроз призму заштите интереса грађана Републике Србије, успостављања правне сигурности за грађане Републике Србије, али не само за грађане Републике Србије, већ и за све потенцијалне инвеститоре који желе да улажу у Републику Србију и при томе да се сви закони које ми доносимо морају усагласити пре свега са одредбама Устава, да се морају усагласити са одредбама Закона о облигационим односима и, наравно, са одредбама Закона о адвокатури.

Оно на чему треба посебно инсистирати, јесте да је Влада Републике Србије, и у том правцу се даје Влади подршка, препознала нешто што је логично и што је држави Србији, па и свакој уређеној држави неопходно потребно, а то је да су у једном од стубова власти, конкретно судство, неопходно потребни и адвокатура, која је узгред речено уставна категорија, и јавно бележништво које као институција није обухваћено Уставом.

Адвокатура представља не само еснаф, већ представља институцију којој је Устав гарантовао легитимацију пружаоца правне помоћи. Јавни бележници ту легитимацију на основу Устава немају и Уставом нису обухваћени, али је несумњиво да су на основу Закона о јавном бележништву неопходно потребни у правном систему Републике Србије, нарочито имајући у виду чињеницу да је комплетна ванпарнична материја, нарочито ванпарнични поступак, на основу тог закона и судова пренета на јавне бележнике.

Због тога посланичка група СПС никада неће подржати ривалитет између адвокатуре са једне стране и јавних бележника са друге стране, јер такав ривалитет у овом процесу није прихватљив. Боље речено, он је недопустив.

Оно што посланичка група СПС сматра као основни циљ нашег данашњег рада и као једну од најважнијих политичких порука, која грађанима Републике Србије треба да буде упућена са ове седнице, јесте да се морамо изборити за владавину права и за правну сигурност грађана Републике Србије који су потенцијални учесници у промету непокретности, односно потенцијални учесници у правним пословима који за предмет имају располагање непокретностима.

У том правцу, посланичка група СПС ће данас преко мене као овлашћеног представника, а касније и у расправи у појединостима, изнети предлоге, за које сматрам да по квалитету могу допринети да се управо овај Предлог закона о изменама и допунама Закона о јавном бележништву, као и Предлог закона о изменама и допунама Закона о промету непокретности, подигне на још већи ниво квалитета. У том смислу је посланичка група СПС поднела амандмане, за које верујем, поштовани министре, да ће са ваше стране бити пажљиво анализирани и да ће ови амандмани бити уважени јер су у духу онога што, поново ћу истаћи, посланичка група СПС сматра да је круцијални циљ, а то је постизање правне сигурности и обезбеђење владавине права.

Полазимо од тога, када већ говоримо о грађанима, јер све што радимо овде морамо радити у интересу грађана, шта је то елементарно право грађана када су у питању закони о којима данас расправљамо. Елементарно право грађана је да на основу своје слободно изражене воље или, као то ми правници кажемо, аутономије воље могу закључивати уговоре о промету непокретности, а то су у пракси у највећем броју случајева уговори о купопродаји и евентуално уговори о поклону.

Из овог права као елементарног права грађани као учесници у промету непокретности изводе и друга права која несумњиво грађанима не смеју бити ускраћена. Једно од тих права је да уговор о промету непокретности сачине у писменој форми, а друго је право потпуно слободно опредељење или слободан избор грађана коме ће поверити сачињавање уговора о промету непокретности, да ли ће га поверити јавном бележнику, адвокату, медијатору, служби правне помоћи, правној клиници или било ком другом облику који подразумева институцију пружаоца правне помоћи.

Зато ми у посланичкој групи СПС сматрамо крајње позитивну тежњу да се у целости, поновићу, у целости елиминише ексклузивитет јавног бележника да сачињава уговоре, а нарочито када су у питању уговори о промету непокретности.

Зарад грађана, поштовани министре, изнећу један пример, илустрације ради. Те примере сам узео из два града, Ужица и Смедерева. То су градови који имају отприлике око 100.000 становника и годишње се овери до 20.000 уговора о промету непокретности. Можемо замислити колики је онда тај број уговора који се оверавао у судовима, а када говорим о оверама, говорим управо о судским оверама уговора, колики је тај број био у Новом Саду, у Нишу, у Крагујевцу, у Београду са близу два милиона становника.

Несумњиво већи, и то много већи, имајући у виду чињеницу да је сигурно 100% таквих уговора оверено кроз легализацију уговора, односно легализацију потписа уговарача. Управо због тога је било апсолутно несхватљиво да се у пракси појави закон који одузима право другим пружаоцима правне помоћи, нећу стално апострофирати адвокате јер то није циљ моје посланичке групе, већ свих видова пружалаца правне помоћи, па и самих грађана који самостално и самоиницијативно могу сачињавати такве уговоре.

Међутим, ова права нису једина права која морају бити гарантована грађанима Републике Србије као потенцијалним учесницима промета непокретности, већ постоје и друга права која такође морају бити апсолутно зајамчена, односно апсолутно гарантована, а два таква права, која могу да се кумулирају у једном, јесу искључиво слободан избор, искључиво слободно опредељење сваког грађанина да се определи да ли ће уговор о промету непокретности, који је сачинио у писаној форми, оверити или потврдити. Ради се о два потпуно различита правна института. Ради се и у правној теорији, а и у правној пракси, нарочито судској пракси, о две потпуно различите категорије.

Овера уговора подразумева просту и једноставну оверу потписа уговарача на уговор. Она се зове легализација. За велики број уговарача, несумњиво највећи број уговарача овера потписа на уговору је сасвим довољна у смислу легализације, као облика или форме, не само уговора, већ ступања уговора у правни саобраћај, да на основу легализације, потписа на уговору странка остварује друга права.

Једно од тих права је упис својине у евиденцију службе за катастар непокретности. Подсетићу да Закон о државном премеру и катастру не тражи потврђивање уговора, већ је довољна само овера потписа уговарача на уговору како би титулар права својине на основу уговора уписао то право својине у служби за катастар непокретности. Оно што су судови до сада радили, у толико великом броју случајева, које сам напоменуо, убудуће ће, уверени смо, радити јавни бележници.

Мишљења сам да се у јавности створила једна погрешна, искривљена слика или неразумевање о томе шта је солемнизација, односно потврђивање уговора и то је оно са чим се и ја, и моја посланичка група СПС слаже у вашем уводном излагању, да солемнизовани могу бити они уговори који подразумевају посебан поступак потврђивања, који подразумевају посебну контролу уговора и који подразумевају предочавање на последице таквог уговора.

До сада су судови потврђивали или солемнизовали не само, како сте то ви навели уговор о доживотном издржавању, где је аутономија воље заступљена на тај начин што прималац издржавања истиче жељу да даваоцу издржавања на име пружене неге, помоћи, бриге и осталог, након његове смрти остави у својину комплетну или део имовине са којом је располагао као власник.

Тада је заиста суд заказивао рочишта, позивао странке, предочавао странкама шта је последица једног таквог уговора, наравно претходно читао уговор. Уколико постоје одређени пропусти упућивао на отклањање тих пропуста и на крају потврђивао односно солемнизовао уговор о доживотном издржавању. Али, то није једини уговор, солемнизовани су, рецимо и уговор о расподели имовине за живота оставиоца. Свако од нас има право на то да за свог живота одлучи да расподели своју имовину својим наследницима, својим потомцима и тај уговор се такође потврђује на исти начин и по истом принципу.

Међутим, ми у посланичкој групи СПС сматрамо да оба ова права и право на легализацију, као оверу потписа и право на солемнизацију, морају бити гарантована грађанима Републике Србије и да у том правцу не сме бити дискриминације јер Устав Републике Србије прописује као гаранцију забрану дискриминације. Имајући у виду да је велики број грађана, као потенцијалних учесника у промету непокретности, опредељен за легализацију односно оверу потписа, онда је то неко право које и закон треба јасно да прецизира и јасно да дефинише.

Поставља се питање шта уколико се у ситуацији када се грађанин обраћа адвокату, или другом пружаоцу правне помоћи, коме надокнађује своју услугу, сходно тарифи која је прописана законом, након тога врши солемнизацију плаћајући поново ту исту накнаду. Ми сматрамо да то оптерећење грађана не треба да постоји и сматрамо да у тој ситуацији тарифа јавног бележника за оверу потписа мора бити примерена и мора бити настављена кроз праксу коју су раније чинили судови.

На крају крајева, постоји велики број инвеститора који ангажују своје адвокатске канцеларије или адвокатске канцеларије у Србији, као што је то у већем броју случајева било у Београду, где се тражи искључиво легализација, односно овера потписа уговора, али не и солемнизација.

Ова два облика уговора, ове две форме уговора, морају бити равноправно и равномерно омогућене грађанима Републике Србије, без било каквог фаворизовања како у корист легализације, тако и у корист солемнизације, већ искључиво на основу слободног избора, слободне воље уговарача.

Надамо се да овакви предлози имају и те како смисла, јер би се у супротном на неки начин помало и обесмислио циљ закона. Постоји опасност враћања ексклузивитета јавног бележника или јавном бележнику и због тога посланичка група СПС подржава да се на основу управо ова два права, права на избор грађанина, да ли ће да траже оверу потписа или ће да траже потврду уговора, тај избор односно то прихвати, гарантује и реализује.

Зарад информисања грађана, солемнизација јесте неопходно потребна у одређеним ситуацијама када је неопходно потребна интервенција државног органа, рецимо суда, било ко од потенцијалних учесника у промету непокретности који има за то правни интерес може да тражи потврђивање односно солемнизацију и у том правцу јавни бележник мора да предузме све оно што је законом прописано да се такав правни посао, односно уговор солемнизује. Као што је случај код одређених ситуација где су у питању стамбени кредити или уговора о којима смо разговарали.

Нешто што не смемо заборавити јесте одговорност и адвоката и јавних бележника. Јавни бележници одговарају странкама, целокупном својом имовином за штетне последице које би се странкама могле његовим несавесним радом причинити. Истини на вољу, ми немамо имовинску карту јавних бележника, не знамо којом имовином располажу. С друге стране, адвокати одговарају за штетне последице које би евентуално причинили грађанима на основу осигурања и то обавезног осигурања за све штете које се у таквим ситуацијама причине.

Дакле, одговорност и једног и другог вида пружаоца правне помоћи несумњиво постоји, али постоје и други контролни механизми оваквих уговора. Пореска управа контролише уговоре о промету непокретности само у погледу оног дела обавезног елемента уговора, сходно одредбама Закона о облигационим односима, који указује на купопродајну цену. Тако да се уговарачи могу споразумевати и договарати за било коју цену, па и најмању, пореска управа ће интервенисати и утврдити пореску обавезу на основу стварне тржишне вредности непокретности која је предмет тог уговора.

Оно што нам се чини јесте чињеница да стоји оправданост да се морају предузети све мере спречавање злоупотребе у погледу вишеструког закључивања уговора, јер смо недавно били сведоци да је један продавац продавао исту непокретност неколико пута, да је непокретност препродавана и да је на тај начин чињена штета грађанима.

Морам подсетити да је од 2010. године у судовима уведен систем, и то централизован систем, централизована база података коју је Либра увела, где се од 2010. године више не може десити да се једна иста непокретност препродаје, односно да се врши контрола. То је у уводном излагању аргументовано и чињенично тачно, односно оно што стоји у пракси.

На крају оно што сматрам да је неизоставно потребно поменути јесте чињеница да Влада Републике Србије не субјективизује и не испољава субјективитет према било коме, ни према адвокатима, ни према јавним бележницима. То не чини ни моја посланичка група СПС. Оно што сам рекао да ривалитет између адвоката и јавних бележника не сме да постоји, то је чињеница и не сме да постоји.

С друге стране, оно што је јако важно, важно је да грађани знају да Влада Републике Србије не жели укидање адвокатуре, као што ни адвокатура не жели да дестабилизује државне темеље, односно правно устројство Републике Србије. И адвокатура и јавно бележништво и остали пружаоци правне помоћи имају само један циљ и у том циљу морају да раде, а то је правна сигурност и поново владавина права.

Због тога сматрам да су разлози које сам изнео довољни да амандмане које смо предложили, као и предлоге и сугестије, као крајње добронамерне, које смо изнели, прихватите са уважавањем и разумевањем.

Исто тако, посланичка група СПС сматра да се не може доводити у ситуацију да државни апарат не функционише толико дуго, да се не можемо ни у ком случају довести у ситуацију парализовања система власти, у овом случају, једног од стубова власти, а то је судство, и да држава у том правцу мора да реагује, једна од правих реакција јесте управо подршка законима …

(Председник: Захваљујем. Време.)

Завршавам, подршка законима које ми подржавамо у склопу ове дискусије (Председник: Хвала, посланиче.) и у склопу онога што је предложено. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има министар Селаковић.

НИКОЛА СЕЛАКОВИЋ: Хвала, уважена госпођо председнице.

Даме и господо народни посланици, заиста сам пажљиво и помно пратио излагање свог уваженог колеге, народног посланика Неђе Јовановића и желео бих да укажем на неколико момената који су ипак јавно изговорена реч, па се треба осврнути на њих.

У врло садржајном излагању, колега Јовановић је дао податак везан за градове Ужице и Смедерево који имају негде до 100.000 становника. Оба града су градови у којима још увек немамо јавног бележника, али је дао податак да се, рецимо у Ужицу, годишње оверава 20.000 уговора о промету непокретности. Податак је не за мало, него изузетно нетачан. Верујем да нисте ту грешку учинили намерно. Ево рећи ћу вам како и зашто.

За Ужице немам конкретан податак, али имам рецимо за градску општину Земун. Градска општина Земун има око 162.000 бирача и негде се процењује око 200.000 становника. У градској општини Земун имам податак из Трећег основног суда за 2014. годину, за два месеца, из различитог периода године. Један је март 2014. године, други је јун 2014. године. У марту на подручју Трећег основног суда за општину Земун, укупно оверених потписа на уговорима о промету непокретности има 155, а онда за јун, та бројка је 226.

Када то погледате на годишњем нивоу за општину са 200.000 становника, доћи ћете до податка да је то отприлике негде око 2.000 уговора о промету непокретности. Претпостављам да се ваша бројка тицала укупног броја овера које су судске овере, а не само овере уговора о промету непокретности.

Међутим, оно што овде забрињава, ја ћу то везати за други део ваше дискусије, ево рецимо, за тај март и јун на подручју Трећег основног суда општина Земун, од 155 уговора оверених у марту, само 15 уговора има печат адвоката. Од 155 само 15 на себи носи печат адвоката који је уговор саставио. У јуну од 226 уговора, само 19 уговора носи печат адвоката који је саставио уговор.

Нећу да улазим у расправу око тога, ви сте добар адвокат, добар правник, одличан правник, и јасно вам је шта сам тиме желео да поручим.

Када је реч о другим деловима које сте истакли у вашем обраћању, није тачно да кроз солемнизацију, и ја сам то добро објаснио у уводној речи, да грађанин опет плаћа исту таксу. Хајде да поновим још једном. Дакле, он плаћа један износ када саставља уговор за њега јавни бележник. Ајде симболично да се изјаснимо, ако је тај износ 1.000 динара, и уговор саставља само јавни бележник, грађанин њему плаћа 1.200 динара, то је награда бележнику, плус ПДВ.

Ако одлази код адвоката, па онда адвокат састави уговор, а са тим уговором уговорници или адвокат одлазе код јавног бележника, он не плаћа тих 1.000 бележнику, он бележнику плаћа 600 динара.

Сада да грађанима разјаснимо једну правну радњу која њима звучи потпуно страно. Шта то значи солемнизација? Шта је то претварање приватне исправе у јавну исправу? Ево једног конкретног примера. Рецимо господин Јовановић и ја тргујемо једним станом у Београду, и то чинимо пре пет месеци. Тада нема јавних бележника у Србији.

Нас двојица одлазимо код нашег пријатеља адвоката у кога имамо обојица поверења, он састави уговор, ми са тим уговором одлазимо у суд, суд утврди да је то Неђо Јовановић, са једне стране, као рецимо купац, да је то Никола Селаковић са друге стране, као продавац, утврди наш идентитет на основу личних исправа и овери наше потписе.

Рецимо, господин Јовановић хоће да уђе у стан који сам му ја продао, после пет дана, након уласка у посед, он одлази у Ужице да донесе своје личне ствари да се пресели, враћа се после пет дана и у том стану затиче неког Мику Микића. Шта њему стоји на располагању пре пет месеци када нема јавног бележника? Он одлази у суд, подноси тужбу, покреће парницу, чека изрицање привремен мере и чека у складу са српском праском, 12, 24, 36 месеци или више да дође у стан који је купио.

Пет месеци након тога имате у Србији јавног бележника. Ми можемо да одемо опет код адвоката после усвајања ових измена, ако буде овако измењен закон. Адвокат може да састави уговор, јавни бележник га солемнизује. Ствара од приватне исправе јавну исправу.

Јавнобележнички запис није само јавна, он је и извршна исправа. Ако се колега Јовановић нађе у истој ситуацији да се у његов стан у међувремену неко уселио, да ли он иде пред суд, подноси тужбу, да ли чека 30, 50 или 12 месеци завршетак парнице? Не.

Он има јавну исправу која је извршна, са њом може да оде у полицију, полиција да дође до тог стана. Том лицу које је ушло у стан бесправно нареди исељење и он у року најкраћем могућем може да уђе у свој стан.

То је, даме и господо, јавна извршна исправа. Ако неко може да ми каже да је боље оверити два потписа, а после тога у случају спора ући у парницу и ту парницу водити месецима или годинама, него имати јавну извршну исправу по којој може да се поступи у року од један, два или три дана, то би било исто као када би ме неко убеђивао да треба од Београда до Новог Сада да упрегнем чезе па идем на њима него да седнем у аутомобил и стигнем на жељено место у року од 60 минута. Овде је реч заиста о тектонској промени у функционисању правног система једне земље. То значи солемнизација.

Закон о премеру и катастру, он каже да захтева форму која је прописана другим законом, па ако је Законом о промету непокретности прописано да уговор о промету непокретности који саставља адвокат, а оверава јавни бележник кроз солемнизацију или га искључиво саставља јавни бележник, али он има снагу јавне исправе, ако то прописује Закон о промету непокретности, Закон о премеру и катастру позива се на тај закон.

Још нешто што морам да приметим. Јавни бележник не сме да прима готов новац. Јавни бележник може новац за услугу коју пружи да прими само на два начина. Један је уплатом на рачун, о чему доставља уплатницу као доказ да је извршио ту уплату. Друго је електронским путем преко електронског терминала који се налази у његовој јавнобележничкој канцеларији. Готов новац – не.

Ми имамо, након два месеца функционисања јавног бележника, једним притиском на дугме у пореској управи извод свих прихода јавних бележника и пореза који плаћају. То је систем који по свом степену уређености гарантује законитост правног промета и платног промета код јавних бележника.

Зашто ово напомињем? Зато што желим једнога дана да на такав начин у Србији функционишу све, па и правосудне професије.

Чега нема код јавног бележника и зашто се буни? Знате, имам доста пријатеља адвоката. Претпостављам да имате и ви, и сами сте адвокат. Једна од ствари коју су ми ти моји пријатељи адвокати, а и адвокати са којима сам водио разговоре око превазилажења проблема насталих обуставом рада је била – нећу да било ко улази у уговор који сам ја саставио. Чекајте, ако је то јавна исправа, а зашто нико не сме да уђе у тај уговор? Шта се то крије у том уговору? Да ли се можда крије, рецимо, вредност правног посла?

Ми смо имали у нашим судовима један велики проблем док је у њима постојала искључиво легализација, односно овера идентитета. Тај проблем се састојао у следећем. Судски оверитељ ставља печат на уговор, уопште не улази у купопродајну цену и садржину уговора, а цена судске таксе за оверу се одређивала према цени правног посла наведеног у уговору.

Ми смо могли да одемо, рецимо, тада у суд, закључимо уговор о купопродаји стана на Врачару, стан од 50 квадрата по цени од 25.000 евра. Не знам да ли постоји ико у овој сали да може да верује да на Врачару можете да купите стан по цени 500 евра по квадрату? На Врачару готово да немате зону у којој је цена стана по квадрату испод 1.200, 1.300 евра, у динарској противвредности.

Да ли је судски оверитељ проверавао ту цену? Наравно да није. Та цена је, ако је у доброј зони на Врачару, не 25.000 евра, већ 250.000 евра. Зашто то није радио судски оверитељ? Зато што судски оверитељ има средњу или основну стручну спрему, зато што његова дужност није била то да ради.

У таквом систему ви сте могли да доведете до тога да такав начин закључења уговора буде једна од најбољих и најефикаснијих машина за прање новца, без икаквих проблема, са све печатом државе на потписе сауговорника.

Једна битна ствар коју желим још једном да поменем - Закон о јавном бележништву из 2011. године ни на какав начин није дефинисао приход државе од делатности јавног бележника. Ове измене и допуне Закона о јавном бележништву то уводе и држава ће први пут без сношења одговорности, без своје непосредне делатности у овој области, убирати приход од делатности јавног бележника.

То је велика ствар и тај приход иде директно судовима, односно правосуђу и мислим да је то добро. Када саберете 20% ПДВ, 30% неопорезованог дела награде, доћи ћете до резултата да је, у односу на оно што се плати јавном бележнику, то 41,6%. Толико иде држави. То је велика ствар. Држава то добија, одговорност сноси јавни бележник.

Јавнобележничка комора је закључила уговор о осигурању. То можете увек да проверите. Минимални износ је био по бележнику 80.000 евра, са намером да се повећава и мислим да је то систем који у својој основи има добро полазиште да успе. Да ли ће он успети, то је под знаком питања и зависи од наше активности као државе.

Само још једном да поновим, оно што сте рекли ви, што сам рекао и ја, јавни бележник и адвокат нису супротстављене стране. Осамдесет посто јавних бележника, првоименованих, јесу људи који су до пре два месеца били адвокати. То су људи који су до јуче били у истом братству са адвокатима.

Ми имамо други проблем и ја сам уверен да ћемо у некој будућој, много студиознијој и бољој, у смислу садржајнијој, измени Закона о јавном бележништву разговарати о следећем. Два су проблема. Јавних бележника има изузетно мало. Чак и када се попуни број који је предвиђен привременим Правилником од 371, и тад их је мало, зато што је законодавац изузетно високо поставио ту границу да један бележник долази на 25.000 становника. Моје мишљење је да је реалан однос један бележник на 15.000 становника. Дајте прво да попунимо овај број.

С једне стране проблем је, бележника је мало. С друге стране, проблем је то што адвоката имамо изузетно много, зато што је адвокатура, нажалост, последњих 25 година била социјални вентил за пропала друштвена предузећа, одакле су правници одлазили из правних служби у адвокатуру. Свако ко је несрећним стицајем ратних околности побегао из Крајине, из Босне и Херцеговине, са Косова и Метохије, имао положен правосудни испит, где је отишао? Отишао је у адвокатуру.

Господин Јовановић вероватно зна податак који ћу сада изрећи. Ево, причали смо о граду Ужицу. Град Ужице је 1991. године имао 19 адвоката. Данас град Ужице има 86 адвоката. Погледајте Београд. Деведесете године град Београд је имао негде до 500 адвоката. Данас има преко 4.000 адвоката. Њихов колач се смањио, али је број уста који га једу порастао.

Нећемо ми бележнике увозити. То су људи који су правници, живе у Републици Србији, који су данас у адвокатури, у суду, у тужилаштву, који ће, стичући услове да буду именовани за бележнике, прелазити у бележнике.

На последњем испитном року који је спроведен у октобру, када се пријавило највише од 2012. године, највише је било адвоката. Верујте да је чак било и председника адвокатских комора који су полагали јавнобележнички испит.

Закључујем. Јесам дао себи мало дуже прилике да говорим да бих и говорио мање у наредном току седнице, али оно што сам рекао на почетку, кажем опет. Бележник и адвокат нису супротстављене стране. Бележник и адвокат морају да сарађују, а Србији је потребан систем јавног бележништва.

Навешћу један апсурд. Ако Привремене институције самоуправе на Косову и Метохији имају организовану јавнобележничку службу и ако је Србија једина територија која до пре два месеца није имала јавно бележништво на целом подручју Балкана, онда је то довољно алармантна чињеница да укаже на то колико је и та правосудна професија Србији, грађанима Србије у успостављању правне сигурности у Србији потребна. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, министру Селаковићу.

Господине Јовановићу, по ком основу да вам дам реч?

(Неђо Јовановић: Није реплика. Јављам се због једне чињенице која је изнета у смислу податка.)

Господине Јовановићу, не могу да вам дам реч.

НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Онда се позивам на реплику, само кратко да објасним због грађана.

Дакле, ако је податак који сам изнео нетачан, ја ћу се онда јавно извинити због тога што сам тај податак добио од оверитеља из судова. Ако је тај податак нетачан, он није био продукт било чега што подразумева намеру да га користим као нетачан, већ искључиво једна добра намера да се укаже на фактичко стање.

Ако ја фактичко стање да је то 18.000 потписа, онда је то 18.000 потписа. Немам ништа против да је то тачно и вероватно јесте тачно. Исто је тако несумњиво тачно да постоји велики број уговора који су се закључивали несумњиво до 2010. године у великом обиму, а од 2010. године нешто мање, јер је дошло до пада промета непокретности.

Последње што желим да истекнем, пошто се у већем делу можемо сложити, солемнизација, као форма уговора, неопходно је потребна. Ја сам говорио само о легализацији, као форми уговора која је законом дефинисана и која као таква треба да буде присутна, ништа више. У осталом делу би могли да расправљамо у појединостима, а ја се захваљујем у сваком случају.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик проф. др Владимир Павићевић, по Пословнику.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани председавајући, господине Бечићу, поштовани министре Селаковићу, поштована гошћо из Министарства правде, сматрам да је малопре повређен члан 108. Пословника, господине Бечићу, у којем у ставу 1. пише - о реду на седници Народне скупштине стара се председник Народне скупштине, односно председавајући, то сте сада ви. Мислим да су две ствари сада овде биле проблематичне.

Прво, министар када се јави да одговори на питање посланика, он говори по 20 минута. По ком основу министри из ове владе могу да говоре толико времена, поштовани председавајући?

Друга ствар, господин Јовановић се сада јавио да реплицира господину министру Селаковићу. Ја сам се до сада у оквиру различитих тачака дневног реда више пута по истом основу јављао и ви сте мени увек говорили да немам право на реплику.

Поштовани господине председавајући, молим вас да ако један критеријум примењујете за посланике опозиције, а то значи да немају право на реплику након што министар у Влади одговори неком посланику на неко питање, да онда исти тај критеријум примењујете и на народне посланике који су посланици владајуће коалиције, у овом случају имамо пример господина Јовановића.

Ако, поштовани господине Бечићу, ви примењујете различите критеријуме на посланике који долазе из владајуће коалиције и на опозиционе посланике, онда то значи, поштовани господине Бечићу, да ви кршите Пословник Народне скупштине, што доприноси деградацији и унижавању достојанства, не само народних посланика у Народној скупштини, него Народне скупштине као централне институције у нашем уставном систему. Поштовани господине Бечићу, молим вас да то убудуће не радите.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Павићевићу. Да сте пажљиво прочитали Пословник, видели бисте да члан Владе нема ограничено време да говори у Народној скупштини, осим по појединостима.

Што се тиче господина Јовановића, двоумио сам се да дам право на реплику, али због једног кратког појашњења од минуте, проценио сам да је важно за ову расправу да господин Јовановић одговори оно због чега је министар видео и приметио да су нетачне информације које је он изнео у свом говору. Захваљујем.

(Владимир Павићевић: Желим да се о овоме изјасни Скупштина.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Добро. Реч има народни посланик Петар Петровић. Изволите.

ПЕТАР ПЕТРОВИЋ: Госпођо председнице, уважено председништво, господине министре, даме и господо народни посланици, посланичка група Јединствене Србије подржаће измене и допуне …

(Зоран Бабић: Коме господин Живковић говори: „Шта је, мајмуне?“ Некоме ко је старији од њега. Шта је ово?)

ПРЕДСЕДНИК: Молим вас, посланиче.

(Зоран Бабић: Ја се извињавам, коме посланик у оставци говори: „Шта је, мајмуне?“)

Молим службе да ми дају одмах стенографске белешке, да видимо ко је коме шта изговорио у сали, пошто се све бележи. Не иде само оно у микрофон.

Молим посланика Вучету Тошковића да се врати на своје место.

Посланиче Тошковићу, сада ћемо ми процедурално реаговати када утврдимо.

Враћам време посланику Петровићу. Извињавам се још једном.

ПЕТАР ПЕТРОВИЋ: Госпођо председнице, уважено председништво, господине министре, помоћнице министра, даме и господо народни посланици, на почетку желим да кажем да ће посланичка група ЈС подржати обе измене и допуне закона, како о јавном бележништву, тако и о промету непокретности из разлога што сматрамо да ће овим изменама бити поправљено стање, односно поправљени ови закони који су сада на снази, а истовремено ће се превазићи одређени проблеми који постоје због обуставе рада или штрајка једне еснафске организације у Републици Србији.

Овде је било речи и од стране министра и од стране учесника у расправи о неким стварима због којих се мењају ови закони, али одмах на почетку желим да у име ЈС поставим једно питање и да отклонимо једну дилему. Да ли ми из посланичке већине и из опозиције желимо да Србија уподоби своје прописе прописима ЕУ и да их примењује после тога, ако желимо да једног дана из статуса кандидата за улазак у ЕУ уђемо и будемо пуноправни члан европске заједнице народа?

Ако Закон о јавном бележништву има већина земаља које су чланице ЕУ, као и неке земље из окружења Републике Србије које нису чланови, али су такође кандидати за улазак у ЕУ, зашто ми сада правимо проблем око примене одређеног закона који се у тим земљама примењује са скоро истим или сличним одредбама?

Данас сам добио један допис, претпостављам да су добиле и све посланичке групе од стране Адвокатске коморе Србије и због јавности, мораћу да прочитам шта они траже. Кажу у једном од пасуса – не постоји ниједан правни разлог да се уговори о располагању непокретностима солемнизују; за њихову пуноважност одувек су били довољни писмени облик и судска овера потписа. Преведено, то значи да треба да се вратимо на старо, да не мењамо ништа, да остане исто.

У име посланичког клуба ЈС, питам – да ли је то старо било увек добро? Шта су оверавали судски оверитељи, оверивачи у основним судовима, односно бившим општинским судовима? Они су оверавали само потписе, односно проверавали су идентитет потписника на уговоре о промету непокретности и ништа друго. О томе је господин министар причао. Сада се од солемнизације прави јавнобележничка исправа, која има снагу извршне судске исправе.

Поставља се питање сада – ако је оно раније било добро, како се дешавало да се нарочито у Београду, а и у другим градовима Србије, један стан или једна непокретност прода више пута, а они који су други, трећи, четврти или пети купац у судским поступцима који се воде по више година никада не остваре своје право?

Сада сам сигуран, када се прави јавнобележничка исправа и када се солемнизују, уколико усвојимо ове измене, а надам се да ћемо усвојити измене Закона о промету непокретности и Закона о јавном бележништву, неће бити и неће долазити до таквих ствари.

С друге стране, у том допису који смо добили опет се тражи, каже – због тога Адвокатска комора Србије поново подсећа да је захтев протеста да се укине ексклузивитет нотара код сачињавања уговора, да грађани и адвокати могу слободно да састављају уговоре које нотар само оверава итд.

Видим да у овом допису који смо добили ми из посланичке групе нема питања пореза. Да ли то значи да су се сагласили да су пореска решења била добра? Знам да је један од узрока протеста било и тзв. повећање пореза, енормно повећање пореза итд. Да ли су одустали и остали само на ови захтевима? Ако су остали на овим захтевима, усвајањем ових измена сви захтеви ће бити прихваћени.

Још нешто што је врло интересантно, говорим и због вас, уважене колегинице и колеге посланици, а и због јавности, јуче сам гледао једну емисију на телевизији, мислим да је Прва, био је и господин министар учесник у тој емисији, али био је и један од представника Адвокатске коморе и, између осталог, чуо сам један израз да је постојећим важећим законима о јавном бележништву и о промету непокретности укинуто неко право адвокатима, односно да су лишени пословне способности.

Као дипломираном правнику, са преко 30 година радног искуства, од тога преко 20 година на заступањима у фирмама где сам радио, и мени је укинута пословна способност. Ако то прихватимо овим законом, јер до измена кад усвојимо ове законе, нисам могао и не могу да сачињавам уговор о промету непокретности, него сам морао да идем код јавног бележника или нотара.

У чему је разлика, између мене и неког коме је то професија, да је он сада постао пословно неспособан, а ја сам пословно способан. Значи, обоје смо пословно неспособни, ако употребимо тај израз. Према томе, то не стоји.

С друге стране, шта ћемо рећи о професорима облигационог права или грађанско-процесног права на правним факултетима? Да ли су и они били лишени пословне способности, пошто су применом овог важећег закона морали да иду код нотара да праве уговоре о промету непокретности. Овим изменама даје се то право само што ће ти уговори морати ипак да буду солемнизовани код нотара, односно да се направи јавнобележничка исправа.

То је добро. Омогућиће се многима да праве уговоре о промету непокретности, али да неће бити само да се оверава идентитет оних потписника на уговорима, него ће морати јавни бележник да направи јавнобележничку исправу која ће гарантовати и продавцу и купцу да је уговор ваљан и да сутрадан неће производити неке правне последице, лоше по једну или другу страну.

Такође је говорено и много смо причали о праву грађана на правну заштиту итд. Сад питам одређене носиоце јавних функција - да ли су оштећени уназад два месеца многи грађани у Републици Србији, тиме што не остварују своје право на суђење у разумном року, не остварују своје право на остваривање одређене правде пред надлежним судским органима, зарад задовољавања нечијих личних интереса?

То морам јавно да кажем. Ми морамо, као народни посланици, да се боримо да сви грађани буду равноправни пред законима и пред свим државним органима у примени и у заштити одређених својих права.

Зато, уважене даме и господо народни посланици, мислим да је Министарство правде и Влада Републике Србије, на челу са премијером Вучићем, препознало проблем, који можда и не би био толико велики проблем да се није дигао на неки високи трон, да кажем тако, мало из политичких или неких других разлога, али у овој својој дискусији не бих улазио у те разлоге, и да овим изменама и допунама Закона о јавном бележништву и о Закона о промету непокретности жели да се изађе у сусрет захтевима многих грађана да могу на лакши и једноставнији, правичнији начин и јефтинији, ја бих рекао, то треба посебно нагласити, дођу и да остваре нека своја права и да заштите нека своја права. Из тог разлога, још једном понављам, посланичка група ЈС ће у дану за гласање подржати оба предлога закона.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Зоран Бабић, по Пословнику.

ЗОРАН БАБИЋ: Захваљујем се, госпођо председнице. Поштујем чињеницу да ви не можете да пратите шта 249 народних посланика у сали ради, да сте концентрисани на говорника. Међутим, да не би неке ствари остале недоречене, пре излагања, односно на самом почетку излагања господина Петровића, народни посланик у оставци, господин Живковић, чију оставку очекујемо већ недељама, колегу који је старији по времену проведеном у Народној скупштини, дуговечнији у Народној скупштини, назвао именима која су више помињана у Дарвиновој теорији. Не желим да их помињем, али су била омаловажавајућа и за колегу Тошковића, али и за ову Народну скупштину. Тиме показује да се он сам није помакао ни корак даље од Дарвинове теорије.

По свим правилима, писаним и неписаним, људским и божијим, каже се – поштуј ближњег свога, а ако размишљамо на различите начине, политички, онда бар седимо у овој просторији и заједно смо народни посланици, па је ваљда неопходно поштовати једни друге, да поштујемо године, да поштујем млађе и старије од мене. То је ваљда део кућног васпитања.

Молим вас, на неки начин, да упозоримо јавност да неко заиста није достојан због лажи које износи, због ствари и начина понашања, који није примерен ни за српску кафану, а камоли за највише законодавно тело, као што је Народна скупштина Републике Србије. Због тога мислим да ви, као председница Народне скупштине, заиста дате један трајан налог писарници да ради дању и ноћу у ишчекивању оставке човека који загађује овај простор.

ПРЕДСЕДНИК: Поштовани посланиче, није повређен Пословник у том смислу што је стенографкиња, која је у том моменту хватала белешке, још у сали. Стоји моја озбиљна намера да прегледам шта је забележено у стенограму и да након тога одлучимо о евентуалним санкцијама.

Да ли желите да гласамо о повреди? (Не)

Реч има народни посланик Зоран Живковић, по Пословнику.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Члан 103. и 104.

Не можете да дате реч, председавајућа, некоме ко се јавља по повреди Пословника, осим након непосредно учињене повреде Пословника. Ако се десило то што је рекао претходник, који истражује своје порекло код Дарвина, онда је требало да му дате пре 15 минута или када се он јавио за реч.

Наравно да ништа није тачно од овога што је изречено, а увреде које су изречене мени, директно, загађење, није ни за кафану, исто сте преко тога прешли врло лако. То је повреда ова два члана Пословника.

Тражим да се Скупштина о томе изјасни. Наравно да нисам рекао било ком колеги. Добацивање, посланици Нове странке, то је део фолклора, а изгледа и део пословника о раду да ли те посланичке групе или целе владајуће већине. За колегу да се каже да је лажов, то је по Пословнику увреда. Наравно да примерци Дарвинове теорије о еволуцији не могу да ме увреде, нити су то икада могли.

ПРЕДСЕДНИК: Значи, није потребно моје образложење.

(Зоран Живковић: Увек је потребно.)

Није увек потребно ако ви искажете да се гласа. Значи, није потребно образложење, али нисам желела да по други пут прекинем посланика Петровића који је устао и почео да говори, ради поштовања посланика који желе да дискутују о теми дневног реда.

Реч има народни посланик Маријан Ристичевић, по Пословнику.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, члан 107. и члан 109.

Члан 107. став 1. каже достојанство Скупштине, које је повређено после добацивања са места господина Живковића.

Члан 109. каже – опомена се изриче народном посланику ако прекида говорника у излагању или добацује, односно омета говорника, то је био господин Петровић, или на други начин угрожава слободу говора. Такође, стоји - ако употребљава псовке и увредљиве изразе.

С обзиром да је он све то учинио, очекујем да после провере у стенограму, када се уверите да је до те повреде дошло, посегнете за чланом 109. и изрекнете опомену.

Нисам за то да се опомене изричу посланику опозиције, с обзиром на то да смо сви некада били опозиција, али пошто се ради о тешкој повреди, обзиром да се ради о увреди, обзиром да је увреда изречена особи која је старија неколико деценија од њега, обзиром да је увреда упућена народном посланику, који је народни посланик од 1998. године, ипак вам препоручујем да то ваше право искористите, али се нећу љутити, немам ништа против да га не искористите и да још једном покажете високу толеранцију према опозицији која жели себе да прикаже у овој скупштини као тешку политичку жртву.

Дакле, мислим да је то све за опомену, кад се уверите у ово што ми говоримо, али се нећу љутити ако прескочите то ваше право, с обзиром да неко жели да испровоцира и да себе прикаже као тешку политичку жртву, мада се не ради о политичкој жртви. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем, посланиче.

Онда ћемо гласање оставити након одлуке. Захваљујем.

Да ли се још неко јавља да дискутује поводом теме од овлашћених или председника посланичких група? Нема никога.

(Борислав Стефановић: Да, нема ми картице.)

Зато што по Пословнику треба да носите собом картице. Имате картице, само што их нико не носи собом, па примењујемо мере да се одузимају из посланичких јединица, зато што не желимо афере „Бодрум“ или нешто слично да се деси у овом сазиву.

Реч има народни посланик Борислав Стефановић.

БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Хвала, госпођо председнице. Господине министре, поштоване колеге народни посланици, имамо измене и допуне два закона који су јако важни за функционисање нашег правног саобраћаја и правосудног система, који се доносе у ситуацији скоро апсолутне блокаде нашег правосуђа, која траје већ скоро два месеца.

Министре, ми смо вама о томе говорили и претходни пут кад сте били овде у Скупштини и ви сте нама апсолутно, скоро у идентичној реченици, рекли ствари које сте нам рекли и данас – да су ово измене које ће допринети развоју нашег правосуђа, убрзавању процеса заштите права грађана, ефикасност поступка, у складу су са европским тековинама, ми идемо у корак са савременим светом итд. Дакле, низ других ствари које сте рекли тада, поновили сте и данас.

Разлике су значајне између вашег претходног доласка у Скупштину и данашњег. Прво, и тада смо вам рекли да ће овако нешто да се догоди. И тада смо вас молили да не уводите ове ствари на овај начин, да не уводите јавно бележништво као ексклузивитет и монополисту, да то урадите постепено, да направите ипак какав-такав договор са носиоцима, једним од носилаца правног поретка, што јесте адвокатура, да са тим људима направите договор да та ствар не иде овако брзо и преко колена, да се поштују ствари које се траже од вас.

Ви сте на све то одговорили доста, морам да приметим, негативно, и морам да приметим, често и са стварима којима место није у једној правничкој конверзацији, па чак и ако је то политички мотивисано. Мислим на вас, наравно, не на адвокате.

Наиме, ми нисмо чули ниједан доказ за бројне оптужбе на рачун адвокатске коморе и адвоката, да они раде као политички експоненти ДС, да су у служби ДС, у служби тајкуна Мирослава Мишковића и све оно што сте изнели претходних дана. Не постоји ниједан доказ за то, зато што је то производ вашег политичког става а не неких конкретних доказа.

Сви су вас већ демантовали, али ви настављате и даље. Зашто? Не знам, али ми се чини да то има и те како везе са немогућношћу заиста системског договора. Или, ако би се тај договор догодио, што прижељкујем, он је могао много раније да се постигне, без оволико енергије која је потрошена, без оволико беса, тешких речи и оптужби, и с једне и с друге стране.

Или у једном или у другом случају, ви сте или били неприпремљени за јавно бележништво као део нашег правосудног система, или сте били потпуно неспремни на било какав договор, већ је ту постојао интерес. И једно и друго показује вашу некомпетентност и неспремност за договор и за разговор.

Морам да похвалим чињеницу да сте се одазвали кад год су вас звали, или у већини случајева. Чини ми се да сте и јуче имали један дужи разговор у адвокатској комори, то се у медијима појавило као информација. Не спорим вашу спремност да разговарате, али спорим вашу спремност да се договорите. Зато што хоћете по сваку цену да ову ствар истерате онако како сте ви замислили, или неки људи око вас који вас саветују да то тако урадите.

Сећате се да смо причали о јавним бележницима и претходни пут и тамо смо изнели низ ствари које се тичу процеса избора јавних бележника. Ви сте и тада рекли да су то неистине и да од тога нема ништа, да су то неки фриволентни подаци које износе незадовољни људи. Кажем да је овај закон прописао, и ви сте то потврдили у небројено емисија, да мора бити 100 бележника. Испод законског минимума је 94.

Они су незаконито формирали комору и прекршили су закон на тај начин. Ваш одговор на то је – шта сам ја крив што људи неће да се пријаве? Имате људе који су полагали 2012. године, ретко ко од њих је прошао за бележнике, ретко ко од њих данас води јавнобележничку комору. То су углавном људи из 2014. године и то су углавном људи који су јако, јако блиски господину Дејану Ђурђевићу.

Да би грађани знали како је ово све рађено и зашто је рађено, донети су прописи за дан, сетите се, зато што је примена била од 1. септембра. Било је неприпремљено. Јавни бележници нису имали припремљене канцеларије, нису били умрежени, нису били у могућности да размењују податке, није их било довољно у Србији – 94 бележника на седам и по милиона становника. Апсолутно недовољно. Ипак сте инсистирали да се то деси, са људима који су врло, врло блиски и вама и господину Ђурђевићу и владајућој странци.

То је чињеница и то данас сви у Србији знају. Апсолутно сви. Овде чак имам списак људи који, када бих читао, изазвао бих непотребну политичку полемику, што заиста не желим. Само хоћу да разумем зашто је било потребно овако радити, зашто сте одлучили, просто сте одлучили, да они имају ексклузивитет и монопол, да само они праве јавну исправу, да само они процењују да ли је садржај у складу са правом или није са правом и на основу тога се понашају тако што примењују просто оно што могу да примењују, у овом случају закон који сте ви донели, и зарађују десетине хиљада евра месечно. Природно је да се сада адвокати буне, јер су део једне старе професије и раде то већ преко 150 година.

Моје питање је – зашто није било могуће, што смо вам и ми предлагали, да се јавно бележништво свакако уведе, нико није против тога, али да јавни бележник има једну од функција у оквиру овере уговора? Дакле, да адвокат или грађани могу да саставе уговор, што ви овим изменама додуше предвиђате, али да и даље могу да га овере у суду.

Зашто би то био проблем? На који начин би то успорило поступак? На који начин би то затрпало судове, како сте рекли? На који начин сада јавни бележници нису затрпани? Да ли знате на колико месеци се заказују састанци? Да ли знате колико има градова и општина у Србији у којима нема јавних бележника, сада, овог тренутка? Да ли знате колико пара ти људи зарађују? Тридесет посто које треба да врате у правосудни буџет је недовољно. То би требало да буде минимум 50%. И то ће бити један од наших предлога.

Када сте рекли да је овај штрајк адвоката исполитизован, ја вас питам да ли је била обустава рада адвоката у мају 2011. године исполитизована? Врло је једноставно и конкретно питање. Ако је и тада била исполитизована, онда је и овај штрајк исполитизован. Ако тада није била исполитизована, онда није ни овај штрајк исполитизован.

Морам да вас подсетим да је тада, када се мењао Закон о адвокатури, на захтев колеге Шошкића, потписали су посланици СНС тај захтев, њих 22, и посланици НС, њих троје, што је укупно 25 посланика који су потписали тај захтев у мају 2011. године, како би се пред Уставним судом спровела хитна процедура. Први потписник је био господин Томислав Николић.

Јел' тада то било политички мотивисано или није? Врло је једноставно питање. Ево, ја кажем да није било политички мотивисано. Просто су посланици тада опозиционих странака подржали један протест. Зашто је онда данас политички мотивисано? Зато што говорите непрекидно нешто што не постоји, а то је да је адвокат Сикимић саветник Бојана Пајтића. То је неистина. Више пута је јавно демантовано. Ви се не обазирете на то, причате и даље.

Објасните ви нама везу између тога што су стотине људи у истој позицији у кривичноправним поступцима због штрајка адвоката са ексклузивитетом Мирослава Мишковића, кога стално спомињете. Како је могуће да можете цео један стручни, да кажем, интелектуални, део интелигенције овог народа, један сегмент друштва да оптужите да раде за тајкуне?

Разумем да сте навикли опозиционе партије да оптужујете, али зашто то радите вашим колегама? Колико њих, и сами сте рекли, има да су чланови владајуће странке међу тим адвокатима. Како вам није жао тих људи који су вам партијске колеге, да их све стављате у исти кош?

Да ли је тачно, министре, да кроз овакав недостатак дијалога и резултата дијалога, уз овакве минималне уступке које сте направили, ви у ствари хоћете на неки начин да направите параадвокатску службу у Србији, једну нову касту, нову класу људи која ће бити блиска власти? То ни Јосип Броз Тито није радио и ви то знате.

Да ли сутра може да се догоди, драги пријатељи и господо, да ми имамо нову адвокатску комору, „напредна комора Србије“, где ће бити адвокати који су вама блиски и нотари као окосница будућег реформског правосуђа Србије? То је оно што мислим да брине грађане Србије. Брине их спорост. Брине их то што су износи вишеструко већи које плаћају нотарима.

Брине их и чињеница да увођењем ових измена закона, поштовани министре, ви сада убијате адвокатуру у Србији, барем у сегменту израде уговора о непокретности. Зашто? Зато што сада нико неће отићи код адвоката да изради уговор, сви ће ићи код нотара, сви. Зашто би ишли код адвоката? Идемо код нотара, он ће и да ми овери и да ми потврди исправност уговора, садржине.

Ми сматрамо да би било много боље да нотар само оверава уговор, а не да он буде тај који ће да потврђује исправност или неисправност. Или прихватите наш предлог да то буде тако, или уведите поново суд као опцију где ће грађани моћи са адвокатом да оду да овере своје уговоре. Зашто то смета? Због чега? Зашто сте то мењали? То смо вас питали и претходни пут. Зашто је то неопходно? Немате јасан одговор.

Зашто и вама није чудно, министре, да сте створили групу људи која енормно зарађује и којих је за сада само 93 или 94 у Србији? Онај у Чачку је 30.000 евра зарадио месечно. Овај на Старом Граду или на Новом Београду, то су енормне суме. Да ли је тачно да је господин Ђурђевић кроз своје мишљење дао могућност да се ради са банкарским гаранцијама? Знате ли ви колико стотина хиљада евра ти људи сада узимају? И они ће да враћају 30%? Нека врате 50%. Хајде, нека врате 50%. Шта је ту проблем, када сте им већ дали и нож и погачу да о свему одлучују?

О њима би се имало свашта и рећи, и о њиховом избору, и о начину који су то битни кандидати, и коме су блиски, али ја нећу у то да улазим. Рекао сам вам кроз једну генеричку реченицу коју ћете ви негирати, али тврдим, министре, као и претходни пут, то су људи који су вама блиски, јако блиски, људи који су блиски власти. Овај Сибиновић кога водите, додуше, тај је био близак Мири Марковић, а сада је близак вама.

Није вам то за понос, поштовани пријатељи и колеге. Треба ову ствар другачије урадити. Ми смо поднели амандмане и покушамо да изменимо структуру овог предлога. Надамо се да ћете то прихватити, или бар део тога, зато што је очигледно, министре, да ова ствар не функционише.

Или ћете се договорити са Адвокатском комором, или ћете то игнорисати, па правити неку своју комору. У сваком случају настаје хаос. И сада грађани имају огромне проблеме на терену. Ево, питајте у вашим општинама како се оверавају уговори, колико то траје и када се заказује. Колико ти људи зарађују? Зашто? Зашто је то урађено на овај начин? Зашто је противзаконито?

Ко је тај ко узурпира Уставни суд и Устав ове земље, до сада сте то ви били, министре, па каже – ниси ти у стању да правиш уговор, не, немаш ти појма, него мораш код нотара, он ће да ти изради уговор? И сами сте схватили да то не може да прође. Прошли пут смо вам о томе причали - узурпација, кршење Устава Србије, кршење Закона о облигационим односима. И тада смо вам то рекли, а и тада нисте марили за то што смо вам рекли. Зашто? Сада сте схватили, па сада се нама враћате у Скупштину. Знате да морамо да вам кажемо – министре, били смо у праву. Ја бих волео да ви кажете – јесте, били сте у праву.

Не можете дати једној групи људи, блиској власти, да она одређује ко ће да пише уговоре и на који начин. На шта то личи? Сваки правник или неправник, по нашем закону и Уставу, има право да напише уговор. Сада сте и ви то схватили, па то стављате у ову измену закона и ми то поздрављамо, али сматрамо да то није довољно.

Солемнизација. Они ће сада да потврде исправност уговора, па да га овере. Опет исти људи. Па, што би ико правио уговор када то мора да дође код нотара који ће то дебело да наплати и да да само 30% у буџет? Намерно кажем само, зато што треба 50%. Знате ви, министре, можда посланици не знају колико ти људи зарађују месечно, 30% је за њих кикирики. Хајде да будемо озбиљни. Који су то људи?

Да ли ви знате шта се ту дешава, министре, по Србији? Ово шта су мени људи доставили, не само из Коморе, него са разних места, адвокати који су се директно обратили нашем посланичком клубу, али и другим посланичким клубовима, да будем исправан, свима су се обратили, а и СНС, они износе примере који су стварно да се човек забезекне.

Ви знате да се то дешава, и непотизам, и блискост са људима око вас, и блискост са вашом странком, и блискост са господином Ђурђевићем, нарочито са господином Ђурђевићем. Дакле, то је једна нова структура, класа која се направила. Узимају паре и они држе нож и погачу, а ви сада кажите – не мора више само он да пише, он сад само треба да овери и да потврди правну исправност после. Значи, сада може свако да пише од нас, драге колеге, али морате да одете код овог Ђурђевићевог …

ПРЕДСЕДНИК: Молим вас да обратите пажњу на то шта изговарате и како вређате људе који обављају једну професију.

БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Нисам увредио тиме што сам рекао да човек стоји иза тога, то сви знају. Ако сам увредио тиме, извињавам се.

ПРЕДСЕДНИК: То су неке ваше инсинуације.

БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Знате каква је тек мени инсинуација да ми сви радимо за Мишковића. Замислите која је то мени тек увреда, да се ми састајемо у нечијем хотелу, а премијер седи у хотелу који је он направио.

ПРЕДСЕДНИК: Хоћете бити љубазни да говорите о материји?

БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Хоћу. У сваком случају, ја вас питам ова питања, министре, постављам их заиста са добром намером и жељом да покушате да направите искорак који неће вратити ствари пре 2011. године.

Не тражимо ми то од вас. Ми само тражимо да се прошире овлашћења. Тражимо да омогућите свима да пронађу свој пут ка правном послу који ће странке да задовоље, а не нотаре, не Адвокатску комору. Дакле, да људи могу да имају алтернативно решење које је повољније за њих, материјално, временски и у смислу енергије.

Ако не могу да дођу до нотара, тј. до јавног бележника на време, ако се дуго чека на оверу уговора, ако су судови сада ослобођени тог терета, што знамо да јесу, зашто не бисмо омогућили грађанима да обављају тај посао са адвокатом у суду као и до сада, а да јавни бележник постоји као опција? Зашто то не бисмо урадили? Ево, рецимо, заиста ми се ово чини као конструктивно питање. Само ми то реците, зашто то и коме смета? То је прва ствар.

Друга ствар, не можете ви дати само једној групи људи, и тиме завршавам, то је моје мишљење, дакле, мислим да не можете дати једној групи људи да она процењује шта је правни посао, да она говори о садржини, па тек онда оверава, а имате пуно случајева да су се о то оглушили.

Шта ћемо сада да радимо? Да ли да инсистирамо на томе, министре, да ти људи и даље задрже тај ексклузивитет и тај монопол, или ћете прихватити нашу добронамерну сугестију да се то овлашћење прошири? На вама је одлука. Тиме бисте не само прекинули штрајк адвоката, већ би се по мени убрзали процеси у нашем правосуђу, људи би лакше долазили до јавне исправе и могли би лакше да обављају правне послове од интереса за грађане Србије.

На вама је та одлука. Некако ми се чини да ваш осмех говори да ви нашу понуду нећете прихватити. Али, да вам кажем, слушајући вас претходних дана, заиста то и не очекујемо. Хвала.

НИКОЛА СЕЛАКОВИЋ: Захваљујем, уважена госпођо председнице. Ако се некада и измами мој осмех на лице, онда је то од силних добронамерних сугестија које могу да чујем. Заиста одушевљен сам када толика количина добронамерних сугестија, поготово од мог једног уваженог колеге, долази и исијава из њега.

Уважене даме и господо народни посланици, желим да се осврнем на неколико потпуно нетачних информација које су изнете у претходном излагању.

Прва ствар, јесте да се овде потпуно губи из вида Закон о јавном бележништву из 2011. године. Закон о јавном бележништву из 2011. године који је донет готово пре три и по године, који је донет истог дана када и Закон о адвокатури. Закон о јавном бележништву о којем се у том тренутку када је донет, у потпуности ћутало.

Организована реакција адвокатских комора приликом доношења тога закона је апсолутно изостала. Тај закон из 2011. године дао је ексклузивитет јавним бележницима за сачињавање осам врста уговора, односно девет уговор о промету непокретности био је везан, односно располагању непокретностима, био је везан за лица која су пословно неспособна.

Овим предложеним изменама у тој једној тачки, враћа се решење из 2011. године. Када сам рекао да сам, и као министар, и као Влада, да смо направили искорак у смеру захтева јавних бележника, па управо смо то учинили. Председник Адвокатске коморе је на скупу Адвокатске коморе Србије, на организованом скупу, протестном скупу адвоката рекао – вратите нам решење из 2011. године. И, ево га.

Онда се поставља питање, да ли је то решење довољно? Долазимо до следећег одговора адвокатских комора где кажу - није. У једном врло отвореном и конструктивном разговору са председницима адвокатских комора Србије, Војводине и Београда разговарао сам о томе и на крају када смо сумирали резултате тога разговора, моје питање је гласило – господо, ви, дакле, тражите да се укину решења закона из 2011. године? Они су рекли – да.

Могу да вам овде и документујем који су њихови предлози. Њихови предлог је да се брише члан 82. Закона о јавном бележништву, а то је члан који прописује уговоре који се нарочито закључују у облику јавнобележничког записа. Њихов предлог је да се потпуно брише члан 83. који наводи уговоре који могу да се сачињавају у облику јавнобележничког записа.

Њихов предлог је да се брише члан 84. који дефинише садржину јавнобележничког записа. Њихов предлог је да се брише члан 85. којим се дефинише извршност јавнобележничког записа као јавне исправе. Њихов је, дакле, предлог да се избришу четири члана који дефинишу институт акта јавнобележничког записа.

Укидањем тога акта јавни бележник се своди на улогу судског записничара и судског оверитеља. Дакле, записничар на скупштинама акционарских друштава која имају више од 100 чланова и судског оверитеља који ће свој печат стављати на сваки акт који му странке поднесу и пуком овером потврђивати његову исправност. Дозволите, али то не постоји, на такав начин, ни у једној правно уређеној европској држави. То је предлог којим се институт јавног бележништва у својој суштини, у својој бити укида. Закон из 2011. године то није предвидео.

Уважени колега је поменуо неколико ствари. Ни једном једином приликом нисам поменуо ДС као странку која стоји иза овога штрајка, а то одговорно тврдим. Можда је то покушај да се изазове ваша реплика, немам ништа ни против тога. Ни једном једином реченицом нисам рекао да иза овога стоји ДС. Ви сте озбиљан човек, ја бих вас молио да то узмете у разматрање, да проверите, па ћете видети да то нисам рекао.

Да ли сам помињао Мирослава Мишковића? Да, јесам и немам проблем са тим да га поменем, апсолутно немам проблем. Зашто га помињем? Сутра када би се десило да се донесе ослобађајућа пресуда Мирославу Мишковићу, цела Србија би скочила на министра правде да му каже да је крив за то.

Па, ако се тада огласим да каже – сад си нашао да се јавиш, а ако се огласим у току трајања судског поступка за ствари које су у искључивој надлежности министра правде, а то је праћење спровођења Судског пословника који по закону доноси министар правде, а Судским пословником се дефинише и регулише како се и када заказују рочишта за главни претрес, онда имам пуни законски основ да се огласим тим поводом.

Ако имамо заказивања претреса која некада чекају и по више од 60 дана, а у другим предметима имамо заказивања рочишта за главни претрес која иду дан за даном, по пет дана у недељи. Ако је једна нама суседна држава могла бившег високог државног функционера правоснажно да осуди за годину и по дана, а ми нисмо у једном, како га новинари зову „процесу века“, у стању да после више од једне године започнемо на главном претресу са извођењем доказа, онда то сведочи о нечијој лошој намери у једном кривичном поступку. Ако пре штрајка имамо ситуацију да се претреси заказују на 40 дана, на 50 дана, на 60 дана, само један дан.

Ни једном једином реченицом нисам, нити помислио, нити говорио – адвокати стоје уз Мишковића. Не, ја сам говорио о појединцима. Потпуно је сулудо говорити да осам и по хиљада људи неко може да стави у своју службу и да ли су адвокати на почетку штрајка били мотивисани разлозима струке, да ли је њихов захтев тада био – нећемо да нотари имају ексклузивитет код сачињавања уговора о промету непокретности. Јесте, и управо у том делу ми излазимо у сусрет.

Коме су блиски именовани јавни бележници? Знам да мени нису. Знате, врло је неозбиљно паушално реаговати на такав начин, јер увек знате да може да дође моја реакција коме су блиске судије које су једном потпуно нетранспарентном процедуром 2009. године на 2010. годину избачене из правосуђа, а коме су блиске оне које су ушле у правосуђе? Па, ми смо имали судије апелационих судова који никада у животу нису били судије, а тада су изабрани за судије. Судије апелационих судова, судова који су наследили надлежности Врховног суда.

Нећу уопште да улазим у ту расправу, али паушално тврдити ствари попут тога, или рецимо, 94 јавна бележника на седам и по милиона грађана. То је апсолутно нетачно. Па, ми имамо 33 суда за чије подручје нису именовани јавни бележници. У тим судовима не постоји надлежни јавни бележник него посао који тамо где постоји јавни бележник у таквим местима обавља суд.

Ко зарађује десетине хиљада евра? Ако постоји појединац то ће му овим бити одредбама које смо предложили, онемогућено. А ја постављам једно питање, рече мој уважени претходник, каже – не 30%, 50%. Па када је закон донесен ставили сте нула посто држави. Нула посто држави је стављено у закон који је 2011. године усвојен, ни један једини динар. Ми сада предлажемо 30%, а ви кажете – не, 30%, 50%. Па, где сте били 2011. године када је предлаган закона да онда кажете да треба држави нешто дати. Тада се није чуло ништа од тога.

Да ли знам колико се месеци чека? Још један од покушаја подметачина. Најдуже се чека од 10 до 14 дана за састављање уговора и то имате у случају свега две јавнобележничке канцеларије од укупно 93. У просеку се чека од два до три дана, што је потпуно нормално, забринуо бих се да се чека мање, што би значило да људи стављају печате не читајући и не проверавајући садржину изјава странака.

Ко коме ограничава слободу уговарања? Слобода уговарања ограничена је принудним прописима, то каже Закон о облигационим односима. Нико никоме не ограничава слободу уговарања. Да ли рецимо ја могу свом уваженом колеги да одем и напишемо нас двојица уговор да му продајем споменик „Победник“ на Калемегдану? Можемо ми то да напишемо. Може то судски оверитељ и да стави потпис на то, нотар на то неће ставити потпис, ни потпис ни печат. Али, зато се оно што нотар састави, у својој бити, у својој суштини разликује од онога што се донесе судском оверитељу на оверу.

Како ми није жао адвоката који су моји партијски пријатељи, другови, колеге? Жао ми је. Жао ми је зато што се такви људи противзаконито и противуставно суспендују, зато што се такви људи, зато што хоће да раде, зато што хоће своје право на рад, зато што хоће да зараде хлеб од кога ће да издржавају своју породицу, боре за право да раде, а неко им то право одузима.

У Сремској Митровици, пре неколико дана, постоје случајеви вишеструког силовања малолетнице. Ниједан адвокат није смео да дође на саслушање окривљеног, ниједан. Када сам позвао своје партијске пријатеље, како рекосте, у Сремској Митровици и питао их, рекли су ми - не смемо. Не смемо зато што ће да нас суспендују. Да ли је то нормално, да ли је то законито, да ли је то уставно. Право на штрајк је изједначено са правом на одбијање штрајка у свим међународним актима, у актима међународне организације рада, у нашим важећим прописима.

Ко је покушао да стави адвокатуру под своју контролу? Покушао је онај који је доносио закон из 2011. године. Управо оно што није пошло ни Брозу за руком, пошло је ономе ко је донео Закон о адвокатури 2011. године. Том Закону о адвокатури, који је укинуо самосталност и независност регионалних адвокатских комора, том Закону о адвокатури у којем су донете неуставне одредбе којим је Комора Србије могла да одузима јавна овлашћења регионалним коморама. Како може да одузме неко некоме оно што му није ни дао? Не даје Комора јавна овлашћења. Јавна овлашћења једино може да повери држава. Само држава.

Подсећања ради, пошто је поменут тај штрајк из 2011. године, шта је тада омогућено Законом о адвокатури? Тога се сећају добро сви, нарочито београдски адвокати. Тада је Адвокатска комора Србије једним потезом пера збрисала легално изабрано руководство Адвокатске коморе Београда, организовала скупштину са 300 људи, изабрала неко своје руководство, тада легално и легитимно изабраног председника Адвокатске коморе Београда Слободана Шошкића избацила на улицу, а Министарство правде, тадашње, шта је радило? Оно је ћутало. Министарство правде које треба да надзире спровођење јавних овлашћења је ћутало.

Уставни суд је касније оцењивао те одредбе Закона о адвокатури, огласио их за неуставне и ставио ван снаге.

Дакле, неко је тада напао на изборну вољу адвоката. Неко је тада адвокатима који су на до тада најбројнијој изборној скупштини Адвокатске коморе Београда, на којој је било готово 1100 адвоката, никада се раније није то догодило, напао изборну вољу адвоката, прекројио је и довео потпуно друго руководство Адвокатске коморе Београда. Надлежно министарство је ћутало.

Нећете да кажете против чега су се у Закону у адвокатури бунили адвокати 2011. године. Бунили су се због покушаја увођења фискалних каса. Да ли су били у праву или не, уопште не улазим у то, али се сећам једне ствари, нису се бунили против Закона о јавном бележништву, а на истој седници 5. маја 2011. године, тај закон је донет заједно са Законом о адвокатури. Закон о адвокатури који је за разлику од претходних закона, гле чуда, избрисао министарство надлежно за послове правосуђа, непосредно изричито навођено у сваком претходном Закону о адвокатури. Тај Закон о адвокатури избрисао је министарство надлежно за послове правосуђа, као министарство које врши надзор над спровођењем јавних овлашћења.

Уставни суд је лепо рекао – Законом о државној управи, предвиђена је надлежност министарства надлежног за послове правосуђа. Када се Влада Републике Србије септембра позвала на тај закон руководства Адвокатске коморе, покушавало је да исмева и мене лично и Владу, говорећи да Закон о државној управи не може да се примењује. Ко то прича, тај није прочитао закон. Ималац јавних овлашћења коме су поверена јавна овлашћења третира се као државни орган. Према томе, јавно овлашћење које је законом поверено, између осталог и Адвокатској комори, јесте јавно овлашћење чију примену мора да контролише држава.

Што сам вам ово рекао? Једно од поверених јавних овлашћења јесте и спровођење дисциплинских поступака. Једно од поверених јавних овлашћења јесте и привремена забрана бављења адвокатском делатношћу.

Човек је у Новом Саду отишао као бранилац по службеној дужности на позив полиције и тужилаштва на саслушање лица које је извршило кривично дело – убиства. Након тога је суспендован као адвокат, а Закон о адвокатури изричито каже – адвокат не може да одбије одбрану лица које му наложи суд, други државни орган или адвокатска комора, уколико није другачије прописано законом, односно из разлога из којих може да одбије то, а који су предвиђени законом.

Који су то разлози предвиђени законом? Они који се тичу изузећа адвоката уколико је у сукобу интереса, као што имате разлоге за изузеће судија, као што имате разлоге за изузеће тужиоца или заменика тужиоца, апсолутно исте, не апсолутно, али готово исте, исте природе.

Дакле, овде имамо људе који раде потпуно мимо устава, поступно мимо закона, који другима одузимају право на рад.

Подсетићу вас на још једну ствар, уважене даме и господо народни посланици, право на правну помоћ није економско право. Право на правну помоћ је људско право. Никоме не можете да ускраћујете његова људска права којој год професији да припадате.

Данас се бунимо из одређених кругова и гласова против ексклузивитета нотара, а неко је пре тога годинама у процесним законима давао ексклузивитет адвокатима, па је кроз читав низ измена и допуна доношења нових закона монопол даван адвокату.

Сада јадикујемо што не може уговор да састави судија, професор права, правно писмено лице. А да ли знате да ревизију не може да напише нико други него адвокат? А зашто? А што не може да га напише професор Правног факултета? А што не може да га напише наш, ваш, мој пријатељ који је правник у банци, који је правник у општини, који је правник у систему државне управе? Бранилац у кривичном поступку може бити ко? Само адвокат. Дакле, адвокат је добио моноплистички положај у правном систему.

Уопште не кажем да је то лоше, али је врло лоше када неко свој монополистички положај користи да би другога уцењивао, да би систем блокирао, када је свестан да функционисање система у добром делу зависи од њега лично и онда се понаша на овакав начин.

Морам да поменем једну ствар која је потпуно изостала. Када држава некога задржи у притвору пола сата дуже, једни за другим устају представници невладиних организација и различитих државних институција да нападну државу и кажу да неосновано лишава слободе неко лице пола сата. То није спорно. Апсолутно су у праву. Сваки пут треба да устану.

Да ли знате да у београдском Окружном затвору имате лице које 54 дана чека изрицање своје ослобађајуће пресуде? Због чега? Педесет четири дана је дуже у притвору. Због чега? Зато што неко неће да се појави пред судом и омогући том лицу изрицање ослобађајуће пресуде и да изађе.

Да ли се подигла једна једина невладина организација да каже – неко злоупотребљава свој монополистички положај и нарушава другоме његово људско право? Ја нисам чуо. Чуо сам последњих дана да људи говоре о томе.

Одмах да знате, по пракси Европског суда за људска права у Стразбуру за такво неосновано лишење слободе које није изазвано разлозима државе није одговорна држава, већ је одговоран онај ко му је онемогућио да раније изађе на слободу.

Жао ми је мојих партијских колега који су жртва оних који их, кршећи Устав, суспендују и не дају им да раде и те како ми их је жао. Жао ми је свакога коме у држави, која је, хвала богу, почела да смањује армију незапослених, неко онемогућава да ради.

Не водим никога са собом, па макар се тај неко звао и др Ђорђе Сибиновић. Већина људи које сте поменули поименце су људи од интегритета. Ако имате нешто лично против њих, обратите се њима. Ја овде нисам ничији бранилац, а да ли нешто зависи од мене или не, у Народној скупштини то не зависи од министра, већ зависи од воље грађана преточено у вољу и гласове народних посланика.

Није се ретко дешавало да закони, са чијим предлогом измена и допуна дођемо овде у Народну скупштину, доживе своје измене амандманима посланика, па чак и амандманима опозиционих посланика и сваки пут сам то поздравио, само што је сећање некад кратко, па ако смо нешто добро урадили, то нећемо да помињемо. У Србији много боље пролази ружна вест, лоша вест, вест у којој има неистина, вест у којој има личних дисквалификација, личних блаћења, а ја мислим да смо добро радили.

Ево, др Милисављевић је био до малопре овде. То је човек са којим смо направили једно много добро законско решење зато што смо прихватили његов амандман и ја сам поносан на то. Жао ми је што то нису урадили претходни сазиви Скупштине. Жао ми је што нека претходна власт, када сам био у опозицији, није имала моћ и снаге да прихвата амандмане опозиције, јер сам уверен да би онда закони били много бољи.

Мислим да власт којој припадам показује своју величину управо тиме што слушајући опозицију, конструктивно разматрајући њене предлоге, прихвата амандмане који јесу у складу са сврхом законодавца, односно законописца.

Када се нешто категорично тврди, онда то треба заснивати на јасним, тачним и проверљивим чињеницама, а слушајући нека излагања овде, такве чињенице нисам чуо. То не значи да неко од мојих уважених претходника у неким стварима није био у праву, али не постоји опаснија ствар од полуистине. Кажете нешто што јесте, а онда три ствари везано за то које нису и онда оно што јесте у потпуности изврнете на тумбе, што би рекао наш народ.

Адвокати чији је мотив био искључиво професионалне природе у овом штрајку имају прилике да кроз ове предложене измене и допуне закона виде да је и даље предложено решење нешто у чему и они имају корист.

Помињана је неколико пута легализација. Легализација је и даље могућа. Имате је у Закону о овери потписа, рукописа и преписа. У истоветном тексту је прешла из Закона о јавном бележништву, у тај закон који је донет крајем августа ове године. Ко жели да купи аутомобил, и даље може на исти такав начин да уради тако нешто. Да ли то може да уради за кућу, за стан, за њиву, за шуму, за плац? Не може и мислим да је добро што не може, јер је управо оверавање уговора о промету непокретности по систему овере потписа са уговарача легализацијом довело наш правни саобраћај у велики проблем. Управо на овај начин то се онемогућава.

Онај ко мисли да то није добро, нека и даље то слободно мисли. Ово је земља у којој се слободно мисли, али по свим релевантним међународним актима и Савета Европе и Европског парламента, а Србија тежи успостављању владавине права по европском узору, држава има ексклузивно право да регулише област промета непокретностима зато што се на такав начин смањује могућност прања новца, зато што се на такав начин грађанима даје много виши степен правне сигурности, зато што је грађанин тада много сигурнији да ако је купио стан зна да га је купио он и да није исти власник који га је продао њему тај исти стан продао неколицини других лица.

Да ли постоји чаробни штапић који апсолутно онемогућава тако нешто? Не постоји ни у једној држави. Да ли је јавно бележништво нешто што могућности малверзација своди на минимум? Јесте. Да није тако, не би га уводиле друге државе у Европи и уређеном свету, а Србија је једна од последњих у Европи која то чини. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем министру Селаковићу. Реч има народни посланик Борислав Стефановић, право на реплику. Изволите.

БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Хвала, министре, на овом исцрпном одговору. Жао ми је што неких ствари нисте успели да се дотакнете у вашем излагању од 30 минута, али вас молим неколико ствари да допуним, евентуално да појасним оно што сам вам рекао.

Дакле, кажете да адвокати одузимају другим људима право на рад, тј. одлуке коморе. Ја вас питам – како ви примењујте штрајк на адвокатуру, ко је њима послодавац? Да ли сте ви њима послодавац или су они слободна професија, увек били, од када је света и века? Да ли ви то најављујете стварање парадржавне, парарежимске адвокатске коморе у Србији, која ће бити под контролом Министарства правде? Да ли ви знате да штрајк не може бити ако немате послодавца, јер против кога штрајкујете?

Они нису ваши потчињени и ви нисте њихов послодавац и не можете да кажете - они немају право на штрајк. Они обустављају рад зато што не могу с вама да се договоре. Све што сте изнели, министре, тај дуг списак неразумевања, грешака, пропуста, све се, на жалост или на срећу, записује вама. Ви сте министар који не може да се договори са адвокатима.

Ви сте министар који инсистира да се јавно бележништво по сваку цену, преко колена уведе у наш правосудни систем. Апсолутно сутрадан има све да почне да функционише као ексклузивно право на јавни интерес. Ви сте тај који сте показали још једном и данас да не можете да се договорите с њима.

Шта је закључак? Ко ће да попусти? Ви, очигледно, нећете. Они неће да попусте. Значи, или ћете правити неку своју комору, што је девастирајуће за нашу земљу и нашу правну сигурност и правни систем и шта год хоћете. Према томе, мени се намеће закључак да онда ви морате поднети оставку. Придружите се премијеру Вучићу.

Морам да кажем на крају, да вас питам да ли су јавни бележници умрежени и зашто нису? Да ли су осигурани и да ли им је тражено и уверење о имовном стању? Није. Зашто ви лично нисте тражили 30% када сте били овде у августу, септембру, а сада кажете како ми нисмо ни то имали? Па, ви то нисте тражили. Ви сте имали предлог нула процената.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има министар Никола Селаковић. Изволите.

НИКОЛА СЕЛАКОВИЋ: Нисам од оних који лично траже ни један посто, а камоли 30%, а ко каже - зашто ви лично нисте тражили 30%, вероватно има у глави неке сасвим друге мотиве.

Ми нисмо мењали Закон о јавном бележништву у августу ове године. Измене Закона о јавном бележништву и поред ове наше данашње седнице су свакако у плану, јер тај закон садржи низ решења која могу да буду знатно боља него што су решења усвојена 2011. године. Да ли је ово велики помак што тражимо да део прихода јавних бележника иде директно у буџет, у тренутку када знате, а сада ћу вам рећи да држава добија више? То сам већ објаснио, али неко ме није слушао.

Дакле, када се сабере износ ПДВ-а и тих 30% неопорезованог дела награде јавних бележника од укупно плаћене цене јавном бележнику, 41,66% иде држави, са ПДВ-ом. Мислим да је то сасвим у реду. Нико неће да пита једну од ствари. Прво, врло кратко – да ли су јавни бележници умрежени? Јесу јавни бележници умрежени. Да ли им је узимана имовинска карта када су се осигуравали? Свакако да им је узимана имовинска карта.

Шта мислите да ће осигуравајућа друштва, која су у убедљивој већини у Републици Србији у приватном власништву, да ће некоме на лепе очи, попут, рецимо, вађења кредита, односно добијања кредита у некој развојној банци на личну карту и без икакве гаранције добити стотине хиљада евра кредита? Да ли мислите да то раде приватна осигуравајућа друштва у Србији? Па, наравно да не раде. Нигде на лепе очи не можете то да добијете, нигде.

Немојте, молим вас, да се дезинформацијама шири страх у отварање неких, како сте рекли, парадржавних комора. Две године и два месеца адвокатске коморе мене покушавају да уведу у сукобе које имају међу собом, две године и два месеца. Не пада ми на памет да улазим у њихове интерне сукобе. Не пада ми на памет. Проблеме које има сама адвокатура мора она сама да решава. У многим стварима, а нарочито у томе, не пада ми на памет да следим примере својих претходника, не пада ми на памет.

Шта је омогућио закон из 2011. године? Управо тај закон је омогућио стварање режимске адвокатуре. Управо је тај закон дао једној комори право да контролише све друге, једној јединој. Онда сте имали Комору Београда, која тада није хтела да слуша режим и онда су људи који су је водили на силу истерани на улицу. О томе се ћути, о томе се не говори.

Ако није тако, питајте онда господина Шошкића где је он био око годину и по дана, да ли је можда био у својој канцеларији, у свом кабинету председника Адвокатске коморе Београда? Није. Да ли су му одузета сва овлашћења која је имао као легално и легитимно изабран председник Адвокатске коморе Београда? Јесу. Морао је суд да га враћа својом пресудом на то место. И тада су покушавали да ме увуку у своје интерне сукобе као арбитра, није ми падало на памет.

Према томе, ако мислите да је право решење моја оставка, па ви се организујте у Скупштини, убедите посланике већине, убедите Владу Републике Србије, убедите председника Владе који ме је предложио за ово место, па гласајте о томе. Немам ништа против тога. Ви знате колико је вама било лакше када сте напустили неку другу државну функцију и сели у посланичку клупу. Ако мислите да је то право решење – изволите, ја га апсолутно прихватам, ако убедите људе који су ме изабрали да не треба да будем на овом месту, ја ћу врло радо отићи са тог места.

Мени не пада на памет да као што неки са 6% гласова на изборима држе милион и по људи таоцима своје умишљености у величину, не размишљајући о личном чину оставке, да после избора, где у многим општинама на подручју Аутономне Покрајине ни нису прешли цензус, рецимо у Инђији, рецимо у Бачкој Паланци, у многим другим општинама. Прошло је време узурпатора у Србији. Надам се да ће тако бити и на појединим деловима територије Републике Србије где још увек такви егзистирају и диве се својој политичкој и не знам којој величини. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик проф. др Александар Мартиновић.

АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Даме и господо народни посланици, господин Стефановић је рекао да му је жао што му министар Селаковић није објаснио баш све што је он хтео да му објасни. Нама није објаснио већ више од месец и по дана зашто је побегао са лица места приликом једног саобраћајног удеса који је изазвао зато што није могао да препешачи 812 метара, него је морао да користи службени аутомобил Народне скупштине Републике Србије, па би било добро да народни посланици добију одговор на то питање.

Посланичка група СНС ће у дану за гласање подржати оба предложена закона, и Предлог закона о изменама и допунама Закона о јавном бележништву и Предлог закона о изменама и допунама Закона о промету непокретности из свих оних разлога које је врло детаљно, врло аргументовано, врло професионално, врло студиозно и стручно објаснио министар Селаковић.

Нема никакве сумње да се Предлогом закона о изменама и допунама Закона о јавном бележништву и изменама и допунама Закона о промету непокретности излази у сусрет свим разумним сталешким и професионалним захтевима адвоката.

Оно што је на делу у Републици Србији јесте, са једне страсне, кршење Закона о адвокатури, а са друге стране, упрезање свих адвоката у РС против Владе РС. Малом детету је јасно да је тзв. штрајк адвоката, за кога смо сада чули од уваженог господина Стефановића да то у ствари није штрајк, него како се говорило у комунизму, обустава рада усмерен апсолутно и само против министра правде Николе Селаковића и наравно против председника Владе РС Александра Вучића, и доказа за то има безброј.

Прва Влада у Србији која је смогла снаге да поведе борбу против организованог криминала и корупције у Србији је Влада Александра Вучића. Прва Влада која је смогла снаге да правосудни систем ове државе покрене поступак против Мирослава Мишковића и читавог низа других, који су осумњичени да су опљачкали ову државу, јесте Влада Александра Вучића.

Неко тај поступак, неко тај процес хоће да заустави. Неко хоће да Србију врати у ону бару, у жабокречину, у блато у коме је била до 2012. године, односно до 2014. године, да тајкуни, да мафијаши, да корумпирани људи управљају судбинама нас и наше деце. Посланичка група СНС, Влада РС то неће дозволити.

Што се тиче тзв. штрајка адвоката, за који смо чули да у ствари и није штрајк, него је то нека легитимна обустава рада, то се тако звало, ако ме памћење не вара, господине Атлагићу, у време Кардеља, јел' тако? У време комунизма није био дозвољен штрајк, па кад се десио штрајк у некој фабрици, е онда комунистички руководиоци не би ли одржали илузију о рају у коме живи радничка класа рекли су – па није то штрајк, то је обустава рада. Е, ови сад нови комунисти кажу да и ово што се сада дешава у Србији, није у ствари штрајк адвоката, него је то обустава рада.

Ево о чему се ради. Закон о адвокатури је донет 2011. године. Дакле, са овим Законом о адвокатури, ни господин Селаковић, ни господин Бабић, ни ја, ни господин Вучић, ни СНС немају апсолутно никакве везе. Ово је закон који је донела ДС. Шта пише у Закону о адвокатури који је донела ДС? Пише много тога што не иде у прилог онима који данас воде Адвокатску комору Србије и да не би било никакве забуне, СНС, посланичка група СНС, није ни у каквом сукобу ни политичком ни вербалном са адвокатима у Србији. Ми само покушавамо да укажемо на чињеницу да они који воде данас, дакле неколицина људи, Адвокатску комору Србије, по мом мишљењу, и те како злоупотребљавају Закон о адвокатури који је донет 2011. године.

По том закону у члану 9. адвокатска заклетва гласи – заклињем се да ћу дужност адвоката обављати савесно, да ћу се у свом раду придржавати Устава, закона и других прописа, статута Адвокатске коморе и Кодекса професионалне етике адвоката и да ћу својим поступцима и понашањем чувати углед адвокатуре.

Шта се онда деси? Деси се да, пре неких 20 дана у Шапцу, супруг ножем избоде своју супругу, полиција га ухапси, приведе га надлежном суду у Шапцу, треба да се одреди притвор, у питању је тешко кривично дело убиства, не може да се одреди притвор зато што окривљени, тј. осумњичени нема адвоката. Нико није хтео да се прихвати дужности да заступа осумњиченог за једно тешко кривично дело, за кривично дело убиства. Кажите ми да ли је то у складу са чланом 9. који садржи текст адвокатске заклетве? Није.

Даље, у члану 15. Закона о адвокатури, који није донела СНС, пише – адвокат је дужан да се стварно и стално бави адвокатуром, дакле стварно и стално бави адвокатуром, да правну помоћ пружа стручно и савесно у складу са Законом, статутом Адвокатске коморе и кодексом, да чува адвокатску тајну, да у професионалном раду и у приватном животу који је доступан јавности чува углед адвокатуре.

Шта имамо у пракси? Имамо у пракси да су појединци, који воде Адвокатску комору Србије, себи дали за право да траже оставку министра правде Селаковића. То је пар екселанс политичко питање. Адвокатска комора није позвана да тражи оставку било ког државног функционера. Нема на то право.

И онда нам ви кажете – па да, адвокати су самостални и независни, то они раде невезано за било коју политичку странку бившег режима. Ма наравно да су сви на истом задатку, и странке бившег режима и тајкуни и појединци који воде Адвокатску комору Србије. Треба срушити, треба дестабилизовати Владу РС, треба Србију вратити у жабокречину, па да владају тајкуни и мафијаши.

Треба зауставити СНС. Треба зауставити Александра Вучића у покушају да Србија буде једна боља, пристојнија земља у којој ће наша деца живети сигурније, боље, него што живимо ми данас, који живимо тешко, не зато што је Влада РС одлучила тако из неког хира да предузима тешке мере, него због тога што су они који су владали Србијом 12 година и сада владају Војводином 14 година, а имају 6% подршке, упропастили животе многих генерација у Републици Србији.

Овде је било речи о томе да су се неки јавни бележници обогатили захваљујући министру Селаковићу и захваљујући господину Дејану Ђурђевићу, директору Републичког секретаријата за законодавство. Сада ћу вам прочитати упоредни преглед адвокатске и јавнобележничке тарифе.

Код уговора чија је вредност 450.000 динара, адвокатска тарифа 11.200 динара, а јавнобележничка тарифа 9.000 динара. Код уговора чија је вредност 750.000 динара, адвокатска тарифа 15.720 динара, а јавнобележничка тарифа 15.000 динара. Код уговора чија је вредност 1,5 милиона динара, адвокатска тарифа 27.670 динара, а јавнобележничка тарифа 15.000 динара. Код уговора чија је вредност, замислите, 48 милиона динара и више, адвокатска тарифа 84.000 динара, а јавнобележничка тарифа нешто више 93.000 динара.

Како ствари стоје код правних послова где се не може утврдити вредност правног посла: код предуговора – адвокатска тарифа, тј. адвокатска награда 24.470 динара, код јавног бележника 15.000 динара; код завештања, односно тестамента – адвокатска награда 21.470 динара, награда јавног бележника 15.000 динара; и код свих осталих врста уговора где се не може утврдити вредност правног посла – адвокатска награда 21.470 динара, награда јавног бележника 15.000 динара.

За разлику од посланика бившег режима, који воле да причају паушално, неки јавни бележници су се обогатили, неки држани секретари, неки министри, неки функционери раде ово или оно, ми из СНС говоримо језиком чињеница, што би рекао народ – попу поп, а бобу боб.

Ево, господине министре, помињали смо трговину некретнинама и помињали смо један део територије Републике Србије, ту Аду Кале, на којој влада још увек ДС са 6% подршке и највећи град у тој демократској Ади Кале, Нови Сад. Ево шта се ту десило, сад ћу да вам кажем потпуно прецизно, 2007. године, па ако имате само који минут времена да ме саслушате. Дакле, у питању је трговина станом, трговина некретнинама. Ево шта се десило.

Тадашњи председник, тј. директор Фонда за капитална улагања Војводине, Момчило Миловић, касније генерални конзул Републике Србије, ако се не варам, у Трсту, за време бившег режима, купио је од Привредног друштва „Гарди“ д.о.о. из Новог Сада, стан површине 78 квадрата, у Улици Булевар ослобођења број 82.

(Борислав Стефановић: Јел' то тема?)

Све ово је тема, да би грађанима Србије објаснио како се трговало…

(Председавајући: Господине Стефановићу, молим вас немојте добацивати са места.)

(Борислав Стефановић: Износи где ко станује.)

(Председавајући: Нажалост, не могу да улазим у говор говорника ако говори о теми, а овде су примери који говоре да ли је неки закон добар или лош.)

Господине председавајући, овде су изнете веома тешке оптужбе, паушалне и недоказане на рачун министра Селаковића, на рачун директора Републичког секретаријата за законодавство, да су криминалним радњама некоме омогућили да стекну стотине хиљада евра. Нисам чуо ни једно једино име. Ја ћу вам сада прочитати имена, податке, датуме и цифре, да видите како је ДС пљачкала и како нажалост још увек пљачка грађане Војводине.

Ево о чему се ради. Дакле, директор Фонда за капитална улагања, можете да машете рукама, ја се вас не плашим, тако да слободно наставите да то радите.

(Борислав Стефановић: А ми се вас плашимо.)

(Председавајући: Господине Стефановићу, молим вас.)

Тадашњи директор Фонда …

Питајте га што је побегао са лица места када је разбио службени ауто?

Дакле, Момчило Миловић је 2007. године и то 3. септембра 2007. године по цени од 16.550.000 динара од ове фирме купио стан, а рок за исплату купопродајне цене био је 31. децембар 2007. године. По књиговодственом стању, на дан 31. јула 2013. године, када је вршено задње књижење, на картици купаца физичких лица ПР „Гарди“ д.о.о. из Новог Сада, на конту 2021, комитент Момчило Миловић дугује 2.175.847 динара, или у еврима 27.500.

Шта се дешава, господине министре? Са плаћањем купопродајне вредности стана, Момчило Миловић престаје у време када почиње ангажовање фирме „Гарди“ д.о.о. из Новог Сада на пословима извођења радова, које финансира Фонд за капитална улагања АП Војводине.

Шта хоћу да вам кажем? Станове су куповали на рачун грађана Војводине Станове су куповали тако што су фингирали уговоре које је финансирао Фонд за капитална улагања Војводине и то раде и дан-данас. Зато се у Војводини, зато се у Новом Саду сваког дана одржавају политички перформанси око реконструкције Покрајинске владе.

Зато странке бившег режима искључују данас једне, сутра друге из својих странака зато што су подржали актуелног покрајинског премијера. Зашто је њима стало да одрже покрајинску власт? Да би се сакрио криминал којим су се бавили од 2000. године. То је суштина њихове власти. Баш њих брига за грађане Војводине. Баш њих брига за европске тековине. Баш њих брига за чињеницу да су ти нотари управо највеће упориште у српској историји имали управо на територији Војводине.

Када у Србији, у оном турском делу Србије, није било помена о јавним бележницима, постојали су јавни бележници у Срему, Банату, Бачкој итд. Данас дрвље и камење на институт јавног бележника од оних који се представљају као велики Европејци, као велики Војвођани, као заговорници европских вредности.

Пошто ћу о ставити неколико минута за крај, ево, нећу читати имена, нећу рећи господине министре ни назив суда, али ево шта раде неки адвокати. Неки адвокати, не сви. Има ту часних и поштених људи. Али, шта раде неки адвокати? Наводно су у штрајку или су у овој комунистичкој обустави рада. Шта раде?

Ево, пријемни печат суда, 14. октобар 2014. године. Јел' штрајк адвоката? Јесте. Овде имате печат адвокатске канцеларије, није битно која је. Имате тужбу и шта су се досетили? Тужбу је саставио адвокат, наплатио је, питај бога по којој цени. Вероватно у готовом новцу, што јавни бележник по закону не сме да ради. Шта се досетио генијалац?

Тужилац, тај и тај, физичко лице, његов потпис, а тужбу саставио адвокат и наплатио је, а кажу – у штрајку смо, тражимо смену министра Селаковића, не ваља нам Владе Републике Србије. Али, воле паре људи, нарочито кеш, нарочито готовину. И ћути Драгољуб Ђорђевић, бранилац Предрага Филиповића. Каже – нема везе са Мишковићем. Председник Адвокатске коморе Србије, исправите ме господине Селаковићу, јел' брани Предрага Филиповића, четвртооптуженог у поступку против Мирослава Мишковића, бившег директора фирме „Делта брокер“? Сада је то случајно?

Случајно је када Никола Сандуловић, бивши члан Главног одбора ДС упадне на предавање Александра Вучића? Случајно је када жандармерија брутално претуче брата Александра Вучића? Случајно је када овде почиње хајка да Андреј Вучић има приватну фирму?

Имам овде доказе, вероватно ће неко од бившег режима да се јави, па ћу имати времена да и о томе нешто кажем. Дакле, све ово је и те како уперено и против вас, господине министре, уперено је и против Владе Републике Србије, али пре свега је уперено против председника Александра Вучића, да се зауставе реформе у Србији, да Србија буде онаква каква је била 2012. године.

Да у Србији владају криминалци, тајкуни, да влада безакоње, да наша деца живе у страху, да морамо да их шаљемо у иностранство, да је боље да живе у Канади, Аустралији, ко зна где, само да не остану у Србији. Ми такву Србију не желимо. Ми смо у таквој Србији живели.

Грађани су рекли да такву Србију не желе. Такву Србију желе они који имају 6% гласова и који се боре да очувају власт у Војводини, не би ли овакви марифетлуци угледали светлост дана. Господине министре, имаћете сву нашу подршку у дану за гласање.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има шеф посланичке групе ДС, Борислав Стефановић.

БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Видите, господине председавајући, чули смо низ увреда, неистина, лажи, које је изнео колега Петко, познат по томе што има пет плата и пет научних радова заредом фалсификовао, само мењајући називе.

Међутим, пошто ово не вреди, имамо штрајк. Знате, контактирао сам мог адвоката да тужим колегу, пошто непрекидно износи неистину да сам слупао ауто и побегао. Једнако колико је премијер Вучић слупао и побегао. Једнако колико је председник Николић и једнако колико супруга Ивице Дачића се слупала у службеном ауту. Колико су они криви, толико сам и ја. То је прва ствар.

Друга ствар, господин Петко зна да штета на том слупаном ауту је мања од његове једне плате. Али рећи ћу вам другу ствар. Дозволили сте да се овде чита оптужница и делови из истраге које је њему дао министар, непосредно пре овог догађаја.

Тиме су потпуно, још једном дерогирали српско правосуђе. Ви знате да то не сме да се ради. Они сада о овом човеку чита оптужницу по ко зна који пут. Имамо и тужилаштво и суд и полицију, то је тако неселективно. Нико од вас не реагује. Не пада вам на памет да реагујете на овакве ствари.

На господина Петка, пет плата, пет научних радова фалсификовао, чита човек, баш га брига. Хоћете да напустимо седницу, то је суштина. Хоћете оваквим увредама Ада Кале.

Знате ли шта се десило на Ади Кале, господине председавајући? Видим да нисте реаговали, можда нисте знали или нисте чули, не знам. На Ади Кале су дахије убили српски устаници. На најбруталнији начин у блату обале су их исекли сабљама. Пошто смо ми дахије на Аде Кале, да вам објасним, значи, то треба нама да се деси. Зашто сад нешто спречава неког члана СНС који рецимо није на списку за посао, није добио одмах од странке, да узме лепо мотку и ухвати нас овде испред и заврши са нама као са дахијама? Да ли ико о томе размишља овде?

(Председавајући: Време.)

Молим? Дакле, мени је жао, завршавам реченицу, што због овакве непристојности и примитивизма, не могу министру сада да поставим додатна питања. Да ли видите? Ето, видите шта сте омогућили и зашто дозвољавате човеку да прави инциденте некоме.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Стефановићу. Ви не бисте у овом тренутку могли да постављате министру питање, а друго, оптужбе у вашем говору и у говору претходног говорника, како ви кажете, ми не можемо да тумачимо као председавајући.

Ви износите ваше виђење Предлога закона на један начин, као и неко други с друге стране и ми не можемо да улазимо у начин вашег говора и изражавања ако говорите о теми, а претходни говорник је говорио о теми, на свој сопствен начин износио неке детаље за које мисли да могу да помогну да овај закон буде подржан од стране посланика.

(Борислав Стефановић: Да нас треба побити. Знате ли шта то значи?)

Немојте, молим вас добацивати с места. Кажем оно што сте ме питали. Оно што не знам не могу ни да у овом тренутку… Нисам на такав начин то чуо, да сам чуо реаговао бих. Захваљујем.

Реч има проф. др Александар Мартиновић, реплика.

АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Даме и господо народни посланици, ево ја се потпуно слажем да је господин Стефановић паметнији од мене. То се доказује и тиме што је завршио Правни факултет у време када сам ја био магистар правних наука.

Није тачно да је премијер Александар Вучић побегао са лица места, као што је он урадио. Дакле, Александар Вучић је сачекао да дође полиција и да се изврши увиђај. Господин Стефановић то није учинио. Ја не знам што господину Стефановићу смета кад се овде износе чињенице.

Каже - министар унутрашњих послова ми је дао податке. Па, није тачно. Дали су ми људи који раде у Фонду за капитална улагања, који својим очима од 2006. године, до дан-данас гледају безочну пљачку грађана Војводине и који то више једноставно не могу да трпе. Могу да вам набрајам хиљаде оваквих ствари. Нема општине у Војводини коју нисте ојадили фингирајући уговоре, надувавајући цене, узимајући провизије итд.

Што се тиче Аде Кале, тај термин сам употребио метафорично. Када су српски устаници освојили Београд, дахије, четири дахије су побегле на Аду Кале. Нико овде не позива ни на каква убиства, али хоћу да вам кажем да они који су од 2000. до 2012. године владали Србијом упропастили су нас да не може горе, упропастили животе наше деце, сада су као дахије побегли на ту своју Аду Кале. Данас те дахије, у политичком смислу, позивају Селаковића да поднесу оставку.

Српска напредна странка позива председника Владе АП Војводине, шта ли је више, питај бога, да поднесе оставку зато што га грађани Војводине неће.

(Председавајући: Време.)

Замислите, господине Бечићу, какво је то фарисејство, какво је то лицемерство позивати на оставку човека у Влади који је добио скоро референдумску, натпросечну подршку грађана Србије на последњим изборима, оних који су једва прешли цензус са све Живковићима, Павићевићима, питај бога са каквим све људима који су заједно са њима упропаштавали Србију.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има шеф посланичке групе ДС Борислав Стефановић, реплика. Овим затварамо круг реплика.

БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Дакле, заиста је испод сваког нивоа, али морам да кажем да ће господин Петко то морати на суду да објасни да сам слупао службени ауто и побегао. Пошто је доктор права наводно или јесте, моћи ће то да објасни. Иначе сам дипломирао у 25. години. Према томе, толико о лажима.

Али, Ада Кале, молим вас, још једном је речено и ви не реагујете, министар са симпатијом гледа позивање на линч опозиције. Министре, исправите ме. Кажите нам да ли вама одговара овакав безобразлук који сте чули и да ли ви одобравате да неко ко је политички противник, не непријатељ, може оволико да се мрзи, да се каља и да се лаже о људима?

Знате шта су наши преци српски ослободиоци у Првом српском устанку радили са дахијама на Ади Кале? Да ли су их побили? Ваљда ћемо сви да се сложимо. Значи, ми смо дахије на Ади Кале за господина Петка.

Питам вас – да ли сте ви обарали реформу правосуђа из 2010. и 2011. године? Јесте. Па како су онда боља решења из 2011. године, министре? То ви мени реците. Да ли су умрежени јавни бележници са судовима и катастром, не међусобно? То ми реците. Дакле, то су питања. То је оно о чему смо данас разговарали док није дошао овај мали инцидент, морално мали инцидент.

Зашто то морамо да слушамо? Не знам. Зато што је то стара школа људи који су данас, чули сте поштовани посланици, читали заклетву српских адвоката, нису људи који треба уопште да причају о заклетвама јер су је дали Шешељу у цркви, па су је погазили. То је мало незгодна ствар да ви о заклетвама причате.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Време. Господине Мартиновићу, немате право на реплику.

(Зоран Живковић: Реплика на лично помињање.)

Изволите.

Реч има народни посланик Зоран Живковић.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Јасно је да је реплика изазвана једним бесмисленим помињањем од стране претходника који је у свом бесмисленом логореичном говору поновио све оно што је у ствари обележје једне бедне, лоше стране наше стварности у последњих двадесет и нешто година.

То што мислите да ћете те текстове које научите сами или вам неко дода као цедуљицу као министру малопре, ако мислите да је ствар у томе да причате по пола сата, да измишљате из тренутка у тренутак нову лаж, ако мислите да је то решење за проблем у Србији, имате велики проблем.

Мени је жао само што због вашег проблема тај велики проблем ће бити проблем највећег броја грађана Србије, то потезање неистина, полуистина, лажи, измишљотина. Ви сте бивши режим. Бивши режим је бивша влада. Ви сте били бивша влада. Не знам да ли је присутни министар био у тој влади. Не сећам се, али ви сте бивша влада.

То да је било лоших решења у претходном периоду, наравно било их је и наравно да је тада требало реаговати на њих и наравно да су озбиљни људи у Србији то и радили, укључујући и мене, а ви сте тада поштовали свог оснивача, који није ваш члан, али вас је основао и његов режим сте трпели док нисте ојачали.

Мени је стварно жао што у парламенту Србије имамо и измишљања као што је колега поред вас рекао малопре да је неко добацивао нешто некоме из Дарвинове теорије о еволуцији. Ево га стенограм где наравно нема ничега о томе.

(Председник: Време.)

Молим вас, председнице, да заштитите част парламента.

ПРЕДСЕДНИК: Хоћу, како да не. Бринем о томе, није никакав проблем.

Због јавности само да кажем да су наводи портпарола Адвокатске коморе Србије потпуно неистинити, пошто су се обратили јавности и рекли да им је забрањено да присуствују овој расправи, што је апсолутна неистина.

Претпостављам да прате ову седницу медијски, не знам како другачије да им се обратим, нема разлога да неко не присуствује седници, али мора да испуни сва правила процедуре овог уваженог парламента. Значи, знају врло добро да је потребно захтев доставити и списак адвоката, односно лица која желе да присуствују седници, да би ушли у ову салу. То важи за све професије, тако важи и за уважене колеге адвокате.

Пошто су се обраћали раније мејлом појединим посланичким групама, мислим да су посланици били дужни да их упуте у процедуру како се улази у ову салу, тако да не би било потребе да дезинформишу јавност да је нешто забрањено и да дају карактер одмах у саопштењу власти, пошто се прелази њихов разлог зашто би овде присуствовали струковни, желе да прате расправу, а овде су дали строго политичке оцене.

Гледам случајно у вашем правцу, јер највише волим да гледам у правцу опозиције.

Тако да, молим представнике Адвокатске коморе Србије да испоштују процедуру овог уваженог дома и да не дезинформишу јавност, јер то уопште није ником потребно, ради се о озбиљној теми о којој на озбиљан начин и расправљамо.

Министар има предност. Изволите.

НИКОЛА СЕЛАКОВИЋ: Хвала, уважена госпођо председниче. Да, госпођо председниче, може да се каже и тако је језички врло исправно.

Даме и господо народни посланици, постављено ми је једно питање на које морам да одговорим - да ли сам видео некада да се овако неко политички мрзи? Познајем дуго колегу Мартиновића и не да му је последња мисао била да позива на нечији линч, него човек нема ни трунчицу такве појаве у своме понашању. Познат је као један од најбољих говорника у овој скупштини.

Али, морам да кажем нешто друго на основу онога што се дешавало претходних месеци, када су велики заштитници људских права ћутали када гледају да се намешта инцидент сина председника Владе на неком сплаву у Београду, па се не јављају. Одједном тада нико да закритикује полицију. Па кад је цела Србија са ужасавањем гледала како се његов рођени брат мучки пребија и над њим врши тортура и о томе ћути.

Не, то није никаква политичка мржња. Не, само није исто када добије батине мој брат и када добије батине брат неког политичког неистомишљеника и када то ради полиција, Жандармерија или ко већ. Не, то су, знате, државни функционери, то нису људи који имају људска права. Не, то су људи по којима можете и да ударате и да пљујете и да нападате и да радите шта хоћете, па кад му онда још пошаљете и организујете, не ви, него неко то учини, весника смрти покојном председнику Владе Зорану Ђинђићу, а Никола Сандуловић је био весник смрти покојном Зорану Ђинђићу…

(Председник: Министре, добили сте реплику две минуте и 14 секунди.)

… онда то може. Е, па не може. Завршавам. Ако сте мислили да ћемо ми скрштених руку гледати како нам пребијате чланове породица, како нам шаљете веснике смрти оних који су то учинили, ако су то мислили, па нека им не пада на памет да нас гледају да устукнемо пред њима и да се не упустимо у борбу.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Реплику има др Александар Мартиновић.

АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Даме и господо народни посланици, нећу тужити господина Стефановића, јер немам тај обичај, политичке борбе водим политичким средствима, иако све оно што је рекао на мој рачун није тачно. Али, ја се чудим господину Живковићу што до сада није поднео оставку.

Ево га решење Привредног суда у Београду – обуставља се привредно-казнени поступак против окривљених „Асумакум д.о.о.“ из Београда, улица Студентска бр. 15, као правног лица и Вучић Андреја из Београда, улица Крунска бр. 47, као одговорност лица, због привредних преступа из члана 68. став 1. тачка 12) и 1) из става 2. Закона о рачуноводству и ревизији.

Што, господине Живковићу, не поднесете оставку, а обећали сте? Ви сте моралан човек. Ево вам службена белешка – Министарство финансија, Пореска управа, 9. фебруар 2011. године, бивши режим на власти. Шта пише у службеној белешци?

Даљом провером извршено је упоређивање фотокопија личне карте Андреја Вучића која је добијена од „Финдоместик банке“ са личном картом коју је Андреј Вучић ставио на увид инспектору пореске полиције и утврђено је 2011. године, за време бившег режима, да фотографија лица са фотокопије личне карте не одговара лику Андреја Вучића, да је у фотокопији личне карте као серијски број наведен СР16252141, а датум издавања је 15. фебруар 2007. године, док је Андреј Вучић ставио на увид инспектору пореске полиције личну карту са серијским бројем потпуно другачијим и датумом издавања исте 7. март 2007. године, да у фотокопији личне карте није уписана промена пребивалишта, док је у личној карти Андреја Вучића уписана промена пребивалишта на адресу Нови Београд, Антифашистичке борбе бр. 17/34.

Што не поднесете оставку, господине Живковићу? Пореска управа бившег режима је доказала да нисте у праву. Овде сте јавно позвали председника Владе да поднесе оставку, или он или ви, ако се докаже да нисте у праву. Што не поднесете оставку? Ево вам доказ.

ПРЕДСЕДНИК: Време. Захваљујем.

Зоран Живковић жели да одговори на питање или…?

(Зоран Живковић: Реплика.)

Вама је одговорено на вашу реплику.

(Зоран Живковић: Нећете да ми дате? То је наставак…)

Да, диктаторског режима. Баш ми се свиђа тај диктаторски…

(Зоран Живковић: Тражим право на реплику.)

И мора да вам се да, иначе ћете ме ишамарати, или шта?

(Зоран Живковић: Као и обично.)

Као и обично? Ево, изволите. Хоћу да покажем како изгледа на делу насиље над председавајућем. Изволите.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Ваш посао је да водите седницу Скупштине, а не да доказујете било шта. Ја вас никад нисам ни на који начин ни повредио, нити увредио, угрозио (Председник: Немојте мени реплицирати, хтели сте да одговорите претходном говорнику.), а ви сте мени реплицирали.

(Председник: Не реплицирам, него одлучујем о томе да ли ћу дати или нећу дати реплику.)

Претходном говорнику да прочитам - АПР Република Србија, Агенција за привредне регистре, претрага привредних друштава, друштво се зове „Асумакум д.о.о.“ Нови Београд, дан-данас, значи, то је актуелни податак, име и презиме Андреј Вучић, лични број тај и тај, поклапа се са датумом рођења.

Не бих да мудре правнике едукујем, али да ли је нешто фалсификат или није, то не утврђује ни пореска управа, ни полиција, ни тужилаштво, то одлучује суд, па бисте ви као Петко или како већ се зове, не знам како је рекао господин Стефановић, могли то да знате. То знају деца у забавишту за правнике. Према томе, очекујем да ви то знате. Не знам зашто је то била тема свега овога. Никоме нисам нудио опкладу у овом парламенту, зато што те кафанске манире препуштам онима који су их и донели у овај парламент.

(Председник: Немојте парламент да зовете кафаном, молим вас.)

Нисам то рекао и вас молим да ме добро слушате. Значи, они који су кафанске манире донели у овај свети дом који се зове парламент. Да ли треба да поновим још једном?

(Председник: Поновите, молим вас.)

Значи, то што је овде радикалштина поново почела да загађује, то што овде имамо људе који својим присуством крше члан 107. Пословника Скупштине, то нема везе са мном, нити са фирмом било чијег брата, а опкладе оставите напољу, овде се бавите чињеницама.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем на времену које сте ми посветили.

Реч има Балша Божовић.

БАЛША БОЖОВИЋ: Захваљујем, председавајућа. Желео бих да рекламирам повреду Пословника, члан 107, а у питању је достојанство, зато што нисте на време упозорили, док сте били у сали, господина министра Селаковића, а пре него што сте дошли у салу господина Мартиновића у оном делу када је говорио о извесном…

ПРЕДСЕДНИК: Будите љубазни, само по непосредно почињеној повреди Пословника. Значи, док сте били у сали пре 45 минута. Значи, не може. Идемо даље.

БАЛША БОЖОВИЋ: Како не може?

ПРЕДСЕДНИК: Не можете, мора по непосредно почињеној повреди Пословника.

БАЛША БОЖОВИЋ: Ево, до пре неколико минута сте били у сали, господин Селаковић…

ПРЕДСЕДНИК: Рекли сте онда кад сте били.

БАЛША БОЖОВИЋ: Да ли можете да ми вратите време, пошто ово стварно није у реду?

ПРЕДСЕДНИК: Не могу време да вам врати. Изволите.

БАЛША БОЖОВИЋ: Немам довољно времена за један минут да образложим поведу Пословника.

ПРЕДСЕДНИК: Претпостављам. Изволите.

БАЛША БОЖОВИЋ: Господин министар је заједно са господином Мартиновићем у неколико наврата помињао извесног Сандуловића који је некада био члан Главног одбора ДС. Знам да је то потпуна неистина, под број један.

Под број два, није ни први ни последњи пут да се представници овог режима из оних дана и данас на овај начин обрачунавају и даље са политиком Зорана Ђинђића и покушајем криминализације те политике и…

ПРЕДСЕДНИК: Молим вас да Зорана Ђинђића не спомињемо овде.

БАЛША БОЖОВИЋ: Молим ја вас да упозорите ваше колеге да то не раде.

ПРЕДСЕДНИК: Молим све посланике да не спомињемо убијеног премијера. Ја вас молим, у моје име и у име породице, с којом сам врло блиска. Према томе, ја вас лично молим, не као председник.

БАЛША БОЖОВИЋ: Онда реагујте на време.

ПРЕДСЕДНИК: Надам се да ће моја молба бити испуњена, и многих људи ван ове зграде.

По Пословнику, реч има Борислав Стефановић. Изволите.

БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Председнице, јављам се већ дуже време. Чл. 106. и 107.

ПРЕДСЕДНИК: Не може, сада се колега позвао на члан 107.

БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Мислим да може. Само да објасним, непосредно је министар то учинио.

Само хоћу министра да замолим…

ПРЕДСЕДНИК: Не може. Молим вас, нађите неки члан који још нисмо повредили. Има их пуно.

БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Рекао сам – члан 106.

ПРЕДСЕДНИК: Члан 106. може, члан 107. не може.

БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Дакле, министар је потпуно ван теме сада рекао нешто што не само да је ван теме и нема никакве везе са овим што данас причамо, и мислим да сте морали реаговати, били сте у сали. Министре, ништа ми не смета што сте рекли, апсолутно ништа, само једна реченица за коју вас молим да се јавно извините.

Рекли сте – нећемо вам дозволити да бијете нашу родбину, пријатеље и браћу. И то сте гледали у нас и рекли сте – нећемо вам дозволити да нас бијете и нападате на улици. А добро знате да смо осудили напад и на премијеровог брата, као што смо осудили сваки акт насиља и употребу прекомерне силе која се јасно десила.

Зашто сте то сада рекли? И зашто ви нама кажете да нам нећете дозволити? Ми вас да нападамо по улици? Да ли сте свесни шта сте рекли? Ко да вас напада? Мала опозиција? Вас, који имате све полуге власти у рукама? Ми вас да нападамо? Само ми је то засметало. Сви су то чули. Или прецизирајте шта сте рекли или се извините. Јер, то је јако тешка оптужба. Значи, ми смо нападали брата премијера? Молим вас, немојте такве ствари. Јер, неко може да помисли…

ПРЕДСЕДНИК: Ви сада реплицирате, а позвали сте се на повреду Пословника.

(Борко Стефановић: Рекао сам вам шта ми је било битно.)

Знам, одузимам вам две минуте због тога јер сте сами признали, рекли сте – рекао сам оно што ми је била намера. Две минуте мање групи.

(Борко Стефановић: Рекао сам вам шта ми је било битно у вези са повредом Пословника.)

Завршена ствар. Члан 106. да ли желите да се изјаснимо по повреди? Не.

Господине Стефановићу, вама је писала Адвокатска комора. Није коректно што нисте заштитили парламент и што им нисте дали упутство како се улази у парламент.

(Борислав Стефановић: Ко каже да нисам? Зашто се мени директно обраћате на тај начин? И други су добили писмо. Откуд ви знате да им нисам дао праву информацију? Како ви знате? Или можда сумњате у мене? Сад кажете, господине Стефановићу, сад се чудите што вам не одговара… Реците сад до краја. Ја сам им дао упутства…)

Јавите се за реч да бих могла да вам реплицирам.

(Борислав Стефановић: У реду је, али нико није чуо шта сам рекао.)

Мислим да ће се ускоро стећи услови да реплицирам о диктаторском режиму у парламенту и да вам одговорим на повреду члана 106, кога није било.

Оно што сигурно никада овај председавајући неће урадити, то је оно што су моји претходници урадили, односно једна претходница, која је искључила посланике који нису присуствовали на скупштинском заседању и забранила им 40 дана да учествују у расправи. Толико о демократском режиму пре овог режима.

Ако желите да гласамо о повреди члана 106, гласаћемо. А ово вам гарантујем да никада председавајући неће искључити посланичку групу која није присутна у парламенту за време заседања.

(Борислав Стефановић: Да ли знате да то звучи као претња?)

Не, то звучи као одговор на повреду Пословника из ваше посланичке групе, три или четири већ повреде Пословника, а ви претите председавајућем, а не председавајући у контрасмеру.

Реч има министар Никола Селаковић, реплика.

НИКОЛА СЕЛАКОВИЋ: Уважена председавајућа, даме и господо народни посланици, не пада ми на памет да се извињавам за нешто што нисам рекао, а поготово када се део моје реченице истргне из контекста. Погледајте ме као што сте ме погледали малопре када сам рекао – не обраћам се вама лично, већ ономе ко иза тога стоји. И то можете увидом у стенографске белешке да видите.

Ја ћу, као одговоран министар у својој Влади, сваки пут да реагујем када председнику моје владе и Владе моје државе неко пошаље у страну земљу весника смрти убијеног председника Владе Србије. А ја сам Сандуловића поменуо у том смислу. Никола Сандуловић је четири-пет дана пре убиства председника Владе 2003. године најављивао смрт председнику Владе Србије. И тога човека је неко организовано послао у Лондон, да прави скандал, да вређа државу Србију, да вређа њеног председника Владе. Ко је то урадио, позивам органе реда да то утврде и да кажу. То позивам. Али, немојте мени да импутирате овде да сам ја вас оптужио за тако нешто.

Ви сте као странка прошли кроз нешто што не желим ниједној странци у Србији да прође, а то је да јој је председник странке и човек који је био председник Владе, шта год ко политички о њему мислио, то је био председник Владе, моје, ваше, наше државе. То је ужас, када неко председника Владе једне државе убије. Даме и господо, ми живимо у земљи у којој је неко то урадио пре једне деценије. Не желим да Србија буде земља у којој ће то икада више да се догоди. Али сам лично, као министар у овој влади, као човек, као члан СНС, забринут за безбедност мог председника Владе и зато морам да реагујем када причате о линчу, јер се он над нечијим члановима породице спроводи.

ПРЕДСЕДНИК: Време. Захваљујем. Реч има др Александар Мартиновић, реплика.

АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Даме и господо народни посланици, прихватам све што је Зоран Живковић рекао за мене – и да сам радикал, и да сам ратни злочинац, и да ми је оснивач партије ко зна ко, ништа га нисам разумео, али нема везе. Али, шта је нетачно у следећем? „Решење Привредног суда у Београду – обуставља се привредно-казнени поступак против Андреја Вучића“? Изволите.

Даље, шта је радикалштина, шта су кафански манири, то је службена белешка Министарства финансија, Пореска управа, где се каже, поред навода како је све фалсификована лична карта Андреја Вучића: „На основу напред наведеног, утврђено је да је регистрација предузећа „Асумакум д.о.о.“ из Београда, као и отварање текућег рачуна овог предузећа код „Финдоместик банке“ извршено на основу фалсификованих личних карата Андреја Вучића и Ивана Божиновског“. То се каже на страни 3.

На страни 4. се каже: „Провером није утврђено ко је фалсификовао личне карте Андреја Вучића и Ивана Божиновског, чије су фотографије на фалсификованим личним картама, а ни ко је стварно обављао пословање предузећа „Асумакум д.о.о.“ из Београда“.

Кључна реченица: „На основу напред изнетих чињеница, постоји основана сумња да се предузеће „Асумакум д.о.о.“ из Београда може сврстати у групу тзв. фантом предузећа односно предузећа која у знатном обиму избегавају плаћање пореза“.

Кад човек овде прочита званичне акте, званичне папире државе Србије, додуше под бившим режимом, не под режимом, како ви кажете, Александра Вучића, онда сам ја овде радикал, ратни злочинац, питај бога шта сам, а ви као моралан човек треба лепо да кажете – господине Вучићу, били сте у праву, лагао сам и подносим оставку.

ПРЕДСЕДНИК: Реплика је истекла, две минуте. Захваљујем вам. На реплику чека народни посланик Зоран Бабић.

ЗОРАН БАБИЋ: Захваљујем се, госпођо председавајућа. Чули смо овде различите изговоре. Пре неколико недеља, оно што је упутио као одговор председник Владе, господин Вучић, господину Живковићу, није била опклада. Опклада је када кажете – ово могу боље, хајде да се кладимо да ово могу боље, или да могу брже. Али, рећи – то није истина, јер ако је истина, спреман сам да се повучем, а ако сте ви изрекли нешто што је неистина, повуците се ви, то је питање части.

И онај ко то дисквалификује неким терминима, кафанским, којим је баш он загадио ову скупштину претећи господину Шормазу да ће га на бандеру, говорећи господину Вучети Тошковићу малочас, да је припадник једне животињске врсте, не желим ни да помињем, и наравно да тога нема у стенограму, зато што у стенограму има онога ко је у том тренутку говорио, а то је господин Петар Петровић. Волео бих да господин који се тако позива често на академску част потврди да господин Живковић тако нешто није изговорио.

Али, шта очекивати од оних који питање части, питање одговорности коју је овде пред свих 249 посланика изнео господин Вучић, пред српском јавношћу, коју је изнео господин Вучић, спремност да истину брани и својом каријером и положајем. Не, са друге стране имамо онога ко ће преко те честитости погазити зато што је нема, само зарад остајања у прилици да може наново и изнова лажи, измишљања, подметања, само да би урушио један систем, који је од ове државе, од пре две године почео да прави пристојну и нормалну државу. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реплика, Зоран Живковић.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Добило смо једно интересантно, чини ми се врло експертско објашњење шта је то опклада, шта није, шта је позивање на једно и на друго и не чуди ме, јер смо стварно имали експерта у тој области, тако да шибицарење је исто један озбиљан део деловања у Србији.

ПРЕДСЕДНИК: Можемо ли мало да упристојимо речник данас.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: То сам хтео да вам кажем следеће.

Иначе, у стенограму пише – шта је, мајмуне. Пише на два места. Пише ''шта је, мајмуне'' и пише ''шта је, мајмуне''. Овде пише да сте то ви изговорили уважени колега, експерту за опкладе. Не видим никаквог разлога да то што сте ви изрекли, а пише овде, да то говорите мени. Прочитајте ви. Ја сам читао.

Што се тиче претходног говорника који седи поред вас, можете ви то да понављате сто пута. То сам рекао прошли пут, поновићу вам још једном. Шта је фалсификат, а шта није, господине уважени правниче, под надимком који вам је дао уважени колега Стефановић, за то је надлежан суд да утврди шта је фалсификат, а шта не. Уз све уважавање и заменика директора пореске управе, који се истиче тиме да седи за кафанским столом у једној емисији јутарњег програма, код једног вашег колеге.

ПРЕДСЕДНИК: Посланиче, па нећемо ваљда сада причати још о медијима.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Не не причамо о медијима, јер мислим да ви немате концентрацију данас …

ПРЕДСЕДНИК: Имам, не бих да карактеришемо медије. Ви сте поборник тога да прескочимо медије.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Ако ви желите да данас не говорим, кажите ми.

ПРЕДСЕДНИК: Али то је већ виђено. То калимеро синдром, мислим да јавност више не реагује на то. Немојте молим вас.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Тешко да вам ја личим на калимера.

ПРЕДСЕДНИК: Ви имате толико права, колико су вам грађани Србије дозволили. Нисам ја ништа овде.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Имате целу фарму пилића ту близу себе.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Јавност ће судити како ја водим, а како се ви изражавате.

Пауза од 14.00 часова до 15.00 часова, редовна. По Пословнику. У складу са чланом 87. став 1. Пословника Народне скупштине, одређујем редовну паузу у трајању од једног часа.

(После паузе – 15-05)

ПРЕДСЕДНИК: Настављамо са радом.

Поштовани народни посланици, сагласно члану 27. и члану 87. ставови 2. и 3. Пословника Народне скупштине, обавештавам вас да ће Народна скупштина данас радити после 18.00 часова због потребе да Народна скупштина што пре донесе законе и друга акта из дневног реда ове седнице.

Да ли се још неко од овлашћених представника или председника посланичких група јавља за реч? (Не.)

Прелазимо на листу пријављених народних посланика.

Реч има народни посланик Миланка Јевтовић Вукојичић.

МИЛАНКА ЈЕВТОВИЋ ВУКОЈИЧИЋ: Поштована председнице Скупштине, уважени представници Министарства правде, поштоване колеге и колегинице народни посланици и посланице, поштовани грађани Србије, пред нама су два закона, и то Предлог закона о изменама и допунама Закона о јавном бележништву и Предлог закона о изменама и допунама Закона о промету непокретности.

Морам да истакнем да се у августу пред Народном скупштином налазио закон о изменама и допунама Закона о јавном бележништву, као и Закон о промету непокретности, да су јавни бележници ступили са радом 1. септембра на територији Републике Србије и да то збиља јесте мали али историјски корак у правној сигурности како грађана Србије, тако и потенцијалних инвеститора, као и уопште саме државе Србије.

Доношење ових закона значајно је са аспекта правне сигурности, али значајно је и са аспекта економске сигурности, са аспекта оних који желе да инвестирају и оних који желе да имају јасну правну регулативу у том смислу.

Такође желим да истакнем оно што до сада нико још није истакао. После 84 године ова влада и ово министарство правде први пут уводе професију нотара као високопрофесионалну правничку професију која, наравно, има јавна овлашћења. Према томе, то свакако јесте корак напред, али велика похвала за ову владу и за надлежно министарство, јер у развијеним западноевропским земљама ови послови нотара обављају се више векова.

Да се не дотичемо само уређених западноевропских земаља, којима, наравно, СНС, ова влада и овај министар теже, да се окренемо мало око себе и око својих комшија. Све земље у региону имају јавне бележнике, односно нотаре. Морам да напоменем да Македонија, као једна од бивших држава чланица некадашње СФРЈ, ову правосудну категорију има већ дугих 10 година. Такође и Република Црна Гора, Република Хрватска, Босна и Херцеговина, Република Српска, Словенија имају у својој правној регулативи и занимање нотара.

Како је и сам министар у свом уводном излагању већ напоменуо, и тзв. република Косово је успела да у свој правосудни систем уведе ову врло важну професију, а то је професија нотара.

Наравно да је у времену од 1930. па до 1944. године на подручју наше земље постојала ова професија, али, нажалост, од тада па до 1. септембра ова професија није била позната.

Више пута сам говорила да је надлежност министра правде изузетно одговорна, изузетно велика, јер у једном нарушеном правосудном систему какав је био, какав су оставили иза себе представници претходног режима, свакако да није било лако и да се не може брзим корацима ићи напред.

Урушавањем правног система ствара се значајан простор за коруптивна деловања, за криминал и корупцију. Ово министарство које води министар Селаковић је усвојило и стратешки документ који се тиче сузбијања криминала и корупције. Управо у сузбијању криминала и корупције и те како је значајна правна сигурност како грађана, тако и уређен правни поредак једне земље.

Оно што је данас нама на дневном реду, то је да се чланом 1. закона о изменама и допунама мења члан 4. Закона о промету непокретности, а суштинска допуна у ствари односи се на то да у промету непокретности који може бити састављен као јавнобележнички запис, може бити састављен и у писаном облику, с тим што је грађанин дужан да након тога тај уговор у писаном облику однесе код јавног бележника ради солемнизације, односно ради превођења те нејавне у јавну исправу.

Морам да напоменем да је за оверу како јавнобележничких записа, тако и за оверу писаних уговора искључива надлежност јавног бележника и то на оној територији где се непокретност налази.

Мислим да свако од нас има подуже памћење и свако од нас, а лично знам више од петоро људи који су у претходном режиму, склапајући уговоре, остајали без својих непокретности, односно остајали без купљених станова управо из разлога што се вршила само овера потписа без суштинског уласка у карактер самог уговора, па је на један исти стан имало по више власника. Ко је први ушао у тај стан, тај је изгледа и остајао у том стану. Сви други власници морали су да потежу тужбу како би дошли до своје имовине коју су наводно правно регулисали склопљеним уговором.

Оно што пре свега желим да нагласим то је да се ови изменама и допунама закона и даље на првом месту на најбољи начин штите интереси грађана.

Из ког разлога се штите интереси грађана? Први разлог и први циљ оверавања и ових писаних уговора код јавних бележника је циљ аутентичности. Шта значи тај циљ аутентичности? То значи да готово да није могуће фалсификовање.

Други циљ који се жели постићи, то је прецизност и тачност. Шта то значи? Јавни бележници су у складу са чланом 71. у законској обавези да детаљно и прецизно у својој изјави узму слободно изражену вољу и такву вољу наведу, уговорних страна, односно страна које желе да сачине уговор.

Шта је још врло значајно што се жели постићи? Пуноважност. Шта значи пуноважност? Пуноважност значи потпуна усаглашеност са законом и са законском регулативом.

Оно што, такође, желим да истакнем то је да, што се тиче измена и допуна Закона о јавном бележништву, да су извршене још неке измене, а те измене односе се на део који се односи на седиште и таблу јавног бележника, односно да јавни бележник може променити пребивалиште уколико буде на конкурсу изабран за јавног бележника до момента полагања заклетве у седишту за које је одређен.

Такође се и мења члан закона који се односи на конкурисање заинтересованих за обављање послова јавних бележника, а то је да се конкурс објављује за потребе једне општине, али наравно, може и за више јединица локалне самоуправе, па се тај члан закона мења у смислу да кандидат може конкурисати не за све и поједине, него за све јединице локалне самоуправе за које се конкурсом тражи.

Наравно да ће СНС у дану за гласање подржати ове измене закона, пре свега, зато што оне доприносе владавини права и правној сигурности грађана.

На крају, да не заборавим, Српској напредној странци, овој влади, а и свима нама на првом месту би требало да буду интереси и потребе грађана. Не бих волела да се деси да у заштити оних најрањивијих, а то су малолетна лица, као што се скоро десио случај у Сремској Митровици, нема адекватну адвокатску заштиту малолетно лице које је било жртва силовања. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Зоран Живковић. ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Још један пример да једна лоша власт и једна лоша Влада може да уништи нешто што је по самој својој суштини добра ствар и добра намера, а то је у овом случају ситуација са јавним бележницима.

Од тога да ли постоји уставни основ за формирање једне овакве јавне функције, јер кажу неки који право знају много боље од мене, да члан 67. став 2 не даје ту уставну могућност, до тога да је цео процес утемељења ове функције компромитован, демонизован, криминализован, и то све са позиције власти.

Почетак свих тих лоших ствари је у претходној власти, оној пре 2012. године, али најгоре ствари око тога су учинили управо ови који данас држе власт, тј. актуелна Влада у оставци, којој припада и присутни министар.

Шта се десило? Десило се, између осталог, да у задњих 30 и нешто дана од истог министра из истог Министарства из исте Владе добијамо две верзије истог закона. Пре 30 и нешто дана Закон о промету некретнина је представљен као генијалштина, као највиши ниво правне српске теорије и праксе, а данас имамо још боље решење, наводно.

У овој ситуацији, Нова странка се неће поставити као судија између амбициозног Министарства, министра и Владе, адвоката и нотара, него је наш посао то да се бринемо о интересима грађана. За интересе грађана Србије је да једна важна функција, која се овим законима преноси на нотаре, да се пренесе у атмосфери која ће гарантовати правну сигурност грађана Србије. То данас није случај. Напротив, никад није била више угрожена правна сигурност грађана него данас.

Причају се величанствене приче о томе да ће нотари да реше све проблеме, да ће промет некретнина бити савршен, да ће запис јавног бележника да отклони све потенцијалне проблеме некога ко продаје или купује неку некретнину, што је потпуна неистина.

Никакав нотарски запис не може да да било какву гаранцију. То што су се у скорој и даљој прошлости дешавале ситуације да људи купе стан, па не могу да уђу у њега, то је исто питање за државу, то није питање ни за адвокате ни за опозицију. Тридесет посто од хонорара нотара, ексклузивних, најпосебнијих људи у Србији, којих има само 94, 95, овим предлогом 30% тога иде у буџет, односно у правосудни буџет.

А шта је до сада било? Где је сад ишао тај новац? Јавна је тајна да нотари у задњих месец дана од кад могу да раде свој посао у Београду зарађују по подацима из београдске пореске управе између 50 до екстремних 180.000 евра у једном случају и да је подела таква да њима остане 20%, а да 80% иде онима који су их поставили на те функције. Сада се ти који су их поставили на те функције, кроз криминални приступ њиховог избора, испита и свега онога што је претходило њиховом постављању, да се сада одричу 30% великодушно.

Тиме се баца љага и на поштене нотаре, којих наравно има. И тамо има часних људи. Ако је то стварно најважнији посао у држави, како нам се представља, па што то не настави да ради држава, као што је радила у ових 30-40 година?

Предлог Нове странке је да се стави ван функције, односно да се укине Закон о нотарима, да се у наредних шест месеци приступи стварању новог закона, наравно, са новом владом, пошто је ова поднела оставку и да у тој ситуацији добијемо један здрав почетак за једну важну функцију.

Коначно, министар је малопре помињао извесног Сандуловића, као човека који је најављивао убиство Зорана Ђинђића. Убиство Зорана Ђинђића су најављивали Војислав Шешељ, Томислав Николић и… (Искључен микрофон.)

ПРЕДСЕДНИК: Посланиче, молим вас…

(Зоран Живковић: Ја могу да вам дам и доказе, па можете да гасите 100 пута струју…)

Гасићу како буде неко причао о убиству премијера.

Реч има народни посланик Зоран Бабић, по Пословнику.

ЗОРАН БАБИЋ: Госпођо председнице, поново у сличном маниру у задњој речи, задњој реченици, када реално не можете да одреагујете, износе се поново неистине, а то је да је Влада у оставци.

Свакоме одговарам – хвала на питању, добро смо, на вашу жалост, али на радост грађана Србије. Ова влада ради под водством господина Александра Вучића, зато што је то жеља не оних промила грађана који су гласали за претходног говорника, не оне најуже родбине која је гласала за њих, већ више од 50% грађана Србије који су изашли на мартовске изборе, дајући и легалитет и легитимитет и Александру Вучићу и овој Влади Републике Србије.

Ову владу не може да сруши човек чија се оставка очекује и у јавности, да има политичке и посланичке честитости и на писарници, али је очекује и 249 народних посланика. Према томе, одговор на изречену лаж није ни први, а сигуран сам ни последњи пут. Влада ради на реформама, Влада ради на промени наше државе, на промени набоље, на јасном европском путу, а једина оставка која се очекује, да је политичке честитости, била би од претходног говорника.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Сматрам да нисам повредила Пословник зато што је немогуће знати шта ће говорници унапред да изговоре, али то се толико пута већ понавља да заиста не бих да коментаришем.

Реч има народни посланик Маријан Ристичевић, нека се припреми народни посланик Весна Мартиновић.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Захваљујем. Даме и господо народни посланици, надам се да сте и ви сви чули да је мој колега пољопривредник, у виноградарско-калемарском маниру, оптужио носиоце власти да са јавним бележницима деле новац од јавнобележничке награде у износу од 80% онима који су их поставили, а 20% нотарима.

Дакле, уколико не говорим истину, свакако треба проверити стенограм и мислим да је мој колега претходни управо употребио тај израз и те реченице да нотари приход деле са онима који су их поставили, односно 80% према 20%, а 80% за оне који су их поставили. Дакле, то је кривично дело корупције.

У сазнању да је извршено кривично дело, мој колега је требало да поднесе кривичне пријаве против свих оних који су учествовали у тој коруптивној радњи. Уколико то кривично дело не постоји, онда постоји кривично дело које се зове кривично дело лажног пријављивања кривичног дела.

Молим господина Мартиновића да ово узме к знању и да као правник састави кривичну пријаву у вези кривичног дела лажног пријављивања кривичног дела, уколико мој колега претходник није пријавио кривично дело за које је оптужио носеће власти да деле са јавним бележницима приходе од јавнобележничке награде.

Што се тиче Предлога закона, то ћу свакако подржати, мада сам најчешће дискутовао о овим изменама и допунама закона, који је донет још 2011. године, чак је усвојен један мој амандман који је пролонгирао примену закона за шест месеци у односу на оно што је Влада предложила, јер сам онда знао и претпостављао да ће спровођење нечег новог у Србији, као што се показало, ићи веома тешко, да ће то наићи на многе отпоре, али нисам веровао да ће толики отпори бити, посебно не код адвоката који су имали одређене примедбе.

Поздрављам то што је у доброј мери министар правде нашао заједнички језик са адвокатима. Подржавам чак и неке захтеве адвоката, који су умерени, а у корист грађана. Подржавам мишљење Заштитника грађана, надам се да сте сви добили и прочитали, који је о Закону о јавним бележницима и у ситуацији која је настала дао своје мишљење 31. октобра, али ме чуди да су те примедбе, које се односе на закон и на јавне бележнике уопште, уследиле са предлозима које је Влада усвојила дан раније. Значи, 30-ог је Влада исправила то на шта је Заштитник грађана на Закон о јавном бележништву скренуо пажњу 31. октобра својим мишљењем.

Имам примедбе и волео бих да министар правде испита висину тарифе, посебно за пољопривреднике. Право је чудо да мој претходни колега о томе није дискутовао, посебно о давању хипотеке зато што то пољопривредници раде сваке године, како би зановили пољопривредну производњу, набавили репроматеријал, обновили механизацију. Они сваке године залажу своју имовину, како би могли да обнове сетвену годину.

С тим у вези, то није класична хипотека коју даш једном у 10 година. Они је дају сваке године. Имао сам амандмане те врсте и у таквим случајевима треба размислити и да се у тим ситуацијама, које настају због обнове пољопривредне производње, где се често дају хипотеке, а некада и више пута у току године, изађе у сусрет пољопривредним произвођачима, да те изјаве које оверавају, да тарифа буде ниже него за грађане који то раде за кредите, раде једном у пет година зато што је пољопривредна професија посебна, зато што се тешко долази до новца, зато што се новац обрне једном у току године, а некад у току више година, зато што сваке године морате да сејете и садите, док за ту сврху немате довољно новца, ви за тај репроматеријал морате да заложите део имовине сваке године.

Дакле, за њих је на одређен начин то прескупо и треба размислити да се у таквим ситуацијама та јавнобележничка тарифа, у свим другим оправданим ситуацијама, смањи.

Што се тиче мишљења Заштитника грађана, делимично га уважавам. Драго ми је што га је уважило и Министарство, с тим што је Министарство то урадило дан раније, пре него што је Заштитник грађана скупио храброст да то објави. Поздрављам то што су се на одређеним позицијама нашли Заштитник грађана и Министарство правде.

Од оних сам који за разлику од вас, даме и господо народни посланици, није имао само речи похвале за Заштитника грађана, јер је он у свом мишљењу заборавио грађане. Дакле, он је стао на страну адвоката, и то поздрављам. Адвокати су део грађанског друштва.

С пуним правом он има право да заштити одређене грађане, али је при томе у свом мишљењу заборавио да је врло селективно оценио права грађана. Шта је са правима грађана, са жртвама, са правима грађана који су оштећени приликом вршења кривичних дела од одређених лица, који су због штрајка адвоката пуштени на слободу? Дакле, такво дело према истим или другим грађанима могу да понове.

Волео бих да је Заштитник грађана, поред овог мишљења, које се углавном односило на Министарство правде, нашао за сходно да у свом мишљењу прибележи и то да је угрожено право грађана да се одређено дело казни притвором, јер починилац може да почини ново кривично дело над њим или над неким другим. Дакле, право жртве и право оштећених је овим угрожено и Заштитник грађана се морао њима бавити.

Питам – шта је са тешком повредом људских права, права на живот, права на слободу, права на сигурност? Право на слободу, господине министре, једно је од основних права и највеће право једног човека, једне индивидуе. Дакле, ниједног тренутка, Заштитник грађана се није питао шта је са правима притвореника, којима притвор траје и 50 дана дуже од предвиђеног зато што немају адвоката који треба да буде присутан, како би се укинула мера притвора.

Право на слободу је једно од основних права и Заштитник грађана, који је требало да се дигне да је тај притвор потрајао пет минута дуже од предвиђеног, требало је да дигне и себе и своје помоћнике, тим пре, што и он и помоћници имају плату од 310 до преко 350 хиљада динара месечно. Слобода било ког грађанина и притвореника, који још увек није крив, то је фаза истраге, требало је да буде светиња за Заштитника грађана и за онога чија је слобода угрожена, односно укинута.

Очигледно да је Заштитник грађана, чије је мишљење овде пред нама, селективан. Он је овде усред Скупштине изјавио да га моја права не интересују, да бих ја био последњи чија би он права штитио. Захвалио сам му се том приликом и рекао – када ме он буде штитио, онда сам сигурно готово.

Сем своје неке високе плате и политичких изјава које даје, не верујем и не видим да Заштитник грађана на исти начин третира све грађане и адвокате, а међу адвокатима, морам да кажем, има преко 50% оних који би радили и њихово право на рад је такође угрожено. Дакле, као грађани, као адвокати, као неко ко има право на рад, његова права су такође угрожена, а тиме се врли Заштитник грађана није бавио и бојим се да се он бави заштитом својих немалих права и своје велике плате, на коју су, господине министре, Заштитник грађана и још неки представници регулаторних тела, узели 600 фунти месечно да би написали, од међународне донације, Нацрт закона о узбуњивачима. Осамнаест месеци су узимали новац да би написали један веома лош нацрт и то је додатак на плату од 310 до 350 хиљада динара.

Такав Заштитник грађана треба да се за толику плату добро озноји и да се стара о правима грађана. Што се тиче ових закона, ја ћу свакако подржати, без обзира што се закон по не знам који пут мења. Дакле, Влада народа из народа за народ, треба да влада у име народа а не само да влада над народом. Ја ћу да подржим ово.

Што се тиче мог колеге претходника, молим министра правде, с обзиром да је овде говорено много о одређеном убиству, молим да провери ове фотографије. Ради се о приредби коју је мој претходник заједно са републичким министром унутрашњих послова, приредио у корист Јединице за специјалне операције крајем 2002. године, а као што знате, у току је истрага и Заштитник грађана треба о томе да се позабави и ви господине министре, с обзиром да је у току истрага о политичкој позадини убиства.

Дакле, молим кад се већ о томе разговарало, предаћу вам ове фотографије…

(Председник: Посланиче, молим вас да се вратите на закон.)

Враћам се на тему, дакле само подржавам овај закон, а фотографије ћу предати министру правде па нека он погледа да ли су аутентичне. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Зоран Живковић.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Само да потрошим још мало свог времена и времена несретних грађана Србије под оваквом влашћу и да демантујем оно што је свима јасно, а то је да је „то“ поново изнело неистину. То је био концерт, ако се добро сећам…

(Председник: Посланиче, нисам разумела сад ово?)

… да је то концерт који је одржан 2002. године у организацији Министарства унутрашњих послова Србије за грађане Куле. Нема никакве везе са Јединицом за специјалне операције, која тада јесте била део МУП Србије, али то повезивање је само један наставак нечега што би…

Како да вам кажем, ако бих објашњавао шта је претходник изрекао, морао бих да употребим многе гадне, одвратне изразе који би сигурно пореметили миран сан грађана Србије, што није мој циљ. Довољно је грађанима Србије што имају овакву владу, у оставци.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Маријан Ристичевић.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, ништа нисам тврдио.

С обзиром да су ми достављене одређене фотографије, моја је обавеза била да то проверим тако што сам министру правде предао те фотографије и нисам тврдио да су оне аутентичне.

Мој претходник је највероватније својим говором потврдио аутентичност фотографија које су настале, по ономе што сам добио крајем 2002. године, неколико месеци пре убиства премијера у Кули, где је…

(Председник: Посланиче, молим вас.)

Извините, само кажем…

(Председник: Наставите, молим вас, само да обратите пажњу.)

Госпођо председавајућа, ви имате те фотографије, ја сам их добио. Моја је обавеза била да их предам министру правде, јер се крајем 2002. године наводно одржала, уз организацију власти, републички савез, уз присуство савезног и републичког министра унутрашњих послова и будућих потпредседника Владе, забава у корист Јединице за специјалне операције, која је касније осумњичена и одређени припадници осуђени за убиство премијера за кога сам ја гласао.

С тим у вези, никакве инсинуације нисам имао, само сам фотографије проследио министру правде на даље поступање, да он оцени да ли се ради о оригиналним фотографијама или се ради о фотомонтажи.

Мој претходник је изгледа потврдио све наводе које сам добио уз те фотографије и још нешто на крају да кажем, он мене може да покуша да вређа колико год хоће. Мене да увреди може само бољи од мене, гори никад. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик др Владимир Павићевић, по Пословнику

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштована председнице Народне скупштине, госпођо Гојковић, поштовани министре Владе у оставци, колико знам, господине Селаковићу, поштовани гости…

(Председник: Посланиче, нећу више дозвољавати да изговарате да је неко у оставци ако није.

Ми се стално обраћамо јавности, 24 сата и одговорно стојимо иза речи које изговарамо, али ви изговарате неистину. Ја сам толерисала пуних седам дана откако је то почело.)

Дакле, сматрам да је повређен члан 106. Пословника Народне скупштине у којем у ставу 1. пише да говорник може да говори само о тачки дневног реда о којој се води претрес.

Ја вас молим, господин Ристичевић, који је малопре говорио а и пре тога је говорио, он два пута у току свог говора није говорио о ономе што је тачка дневног реда и већи део времена у свом говору посветио је нечему што нема везе са нашом расправом о јавном бележништву и о промету непокретности и овим предлозима закона.

Прво је говорио о Заштитнику грађана, који јесте дао своје мишљење, али је он користио време да критикује Заштитника грађана што није била тема, а потом се овде појавио са неким фотографијама за које смо закључили такође да се не тичу нашег дневног реда, дакле расправе о изменама Закона о јавном бележништву и изменама Закона о промету непокретности.

Постоје друга места, поштована председнице Народне скупштине, где сваки народни посланик може да прикаже, представи или покаже било какве фотографије, па да се онда говори о тим фотографијама, али наша скупштинска сала овде треба да служи за једну, као што је и министар рекао, примерену, прецизну, јасну и проверљиву расправу о нашим предлозима закона, поштована председнице Народне скупштине.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Члан 106. није повређен јер у овом другом делу је у питању била реплика, колико знам, а фотографије су предате. Нећу рећи шта има на фотографијама и са ког је то сајта скинуто, да не би прејудицирала истрагу.

Молим да усвојите сугестију претходног говорника, посланиче Ристичевић, па сутра поновите то и питање упутите неком надлежном министарству. Министру правде враћам фотографије.

Хоћете да гласате за повреду Пословника?

(Владимир Павићевић: Да.)

Захваљујем. Реч има народни посланик Зоран Бабић, по Пословнику.

ЗОРАН БАБИЋ: Прекршен је Пословник, госпођо председнице, члан 107. и то у два наврата.

Једном када је колега Живковић назвао господина Маријана Ристичевића два пута колегу, колегу као посланика и колегу као земљорадника, пољопривредника речју – то. На тај начин се омаловажава и народни посланик господин Ристичевић, омаловажава се и Народна скупштина.

Молио бих да се тај део стенограма подели свим народним посланицима и свим људима, новинарима у холу Народне скупштине да виде са чиме се ми овде суочавамо и са каквом врстом уличарског жаргона.

С друге стране, овај пословник се злоупотребљава. Када је господин Маријан Ристичевић говорио и када је држао ове слике које је донео и упутио министру правде, господину Селаковићу, наравно да то има везе са овим законом.

Он је упутио ове слике и фотографије представницима Владе на солемнизацију да се утврди чињенично стање. Видите да су нам потребни нотари, видите да нам је потребно утврђивање истине, видите да је потребна солемнизација, видите да је потребно да се утврди зашто су деца коришћена на тим сликама у политичке сврхе и ко се појавио из бивше ЈСО и шта су радили министри, не у Кули, што нису дошли у Инђију?

Нису дошли у Инђију зато што у Инђији није био ЈСО, али немојте да нешто што је господин Ристичевић дао, изнео и употребио за солемнизацију, за утврђивање свих чињеница, да се о томе говори као о кршењу пословника, јер господин Ристичевић се понаша и ради у складу са пословником о раду.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Молим службе да прихвате сугестију, да се подели свим посланицима, свих 250 посланика, део стенограма у коме се посланик Живковић обраћа Маријану Ристичевићу док је предавао извесне фотографије министру правде.

Да ли желите да гласамо о повреди Пословника? (Не.)

Захваљујем. Враћамо се на тему.

Реч има народна посланица Весна Мартиновић. Нека се припреми народни посланик Марко Атлагић.

ВЕСНА МАРТИНОВИЋ: Захваљујем. Поштована председнице, уважени министре, колеге и колегинице народни посланици, за мене је данашњи дневни ред најпре био добра вест због тога што је очигледно да је предложеним изменама Закона о јавном бележништву и Закона о промету непокретности Влада РС признала грешку коју је направила крајем августа ове године и предложила исправку те своје грешке, што је свакако добра ствар, поготову када без великог притиска се та грешка и исправи.

Међутим, лоша вест која прати ову добру вест је управо то да признање Владе РС о учињеној грешци није комплетно. Није потпуно. Реч је о једној декларативној измени која поново у први план ставља заштиту интереса јавних бележника и то пре свега финансијских интереса јавних бележника, а много мање њихових професионалних интереса и поново се није много водило рачуна о томе да ли су предлози у складу са Уставом и правним поретком и поново се није водило рачуна о заштити интереса грађана, нити о заштити интереса адвоката и судова.

Ја ћу кренути редом. Од 1. септембра ове године почела је са радом јавнобележничка служба са ексклузивним правом јавних бележника да само они и нико други, ни сами грађани, ни судови, ни адвокати могу у форми јавнобележничког записа да израђују уговор о промету непокретности. Узалуд су најстручнији људи у овој земљи, врхунски правници, као што је проф. Весна Ракић Водинелић, бивши судија Врховног суда Зоран Ивошевић и многи други, затим Друштво судија Србије, затим све адвокатске коморе упозоравале да је у супротности са Уставом и правним поретком, да само јавни бележници могу израђивати и оверавати уговор о промету непокретности.

Влада РС и владајућа посланичка већина у овој скупштини су изгласале такав предложени текст закона који даје ексклузивно право јавним бележницима да израђују и оверавају уговоре о промету непокретности.

То је довело до потпуног колапса у правном систему државе, а ја ћу се осврнути на оно што се и мене као адвоката лично тиче и са чиме сам директно упозната. Дакле, сви адвокати су у знак протеста због доношења таквих прописа обуставили рад и министар правде уместо да одмах започне разговоре са овлашћеним представницима адвокатских комора, он је најпре покушао да на седници Владе донесе одлуку којом се ставља ван снаге упутство које Влада није ни донела, па није ни могла ставити ван снаге.

Да не полемишем о јавним овлашћењима која у том сегменту уопште нису пренета на адвокатску комору, те Влада РС уопште нема ни правог надзора над тим делом рада коморе. Онда када то није дало очекивани резултат, биле су у медијима присутне претње кривичним гоњењем због нечега што је квалификовано као ометање правде. Било је покушаја личне дискредитације многих колега адвоката и покушало се на све начине нарушити јединство које је постигнуто у адвокатској комори.

Заиста морам да одам признање да сте успели нешто што ни Броз, као што сте се у претходном делу расправе позвали на њега, дакле, то ни Броз није успео, да окупите у једном јединству и адвокате који су кривичари и адвокате који су парничари и адвокате који имају вишедеценијско радно искуство и оне који су почетници и адвокате из свих могућих странака и нестраначке личности. Дакле, у томе сте заиста успели.

Адвокати живе од адвокатуре. Када адвокати обуставе свој рад, значи не раде. Када не раде они не зарађују, и велика мука их је натерала да обуставе свој рад. Нико без великог и крупног разлога неће обуставити свој рад и сам себе лишити могућности да заради. Сложићемо се да су разлози за тако нешто крупни и озбиљни и управо то се десило.

Јако поштујем то што сте у претходним данима учинили напор да са представницима адвокатске коморе пронађете неко општеприхватљиво решење, али ми се чини да смо изгубили драгоцено време. Чини ми се да је до тога требало да дође одмах и чини ми се ипак, када сам видела предложене измене, да је то заправо учињено стварање покрића ради, овакве измене закона.

Дакле, предложеним изменама се потпуно занемарује право грађана да у сфери приватног права самостално одлучују, као и да одлучују о томе да ли ће и од кога тражити правну помоћ. Не поштује се предложеним изменама ни адвокатура као самостална и независна служба, која по важећем Уставу пружа правну помоћ, а то пружање правне помоћи између свега осталог обухвата и право састављања, односно израде правних послова.

Оно што мене посебно забрињава овде јесте да се не поштује ни Уставом прописано начело независности судске власти и то нарочито у односу на извршну власт, јер сада извршна власт развлашћује судску и сво своје поверење поклања јавној бележничкој служби која је у повоју, која је почела са радом тек 1. септембра ове године.

Није још довољно порасла, нити се осамосталила, и не сад само да се у погледу надлежности судова судови развлашћују, него оно што може да буде још много значајније, а то је да се развлашћују у финансијском смислу. То што је сада предложено да 30% од укупно наплаћених прихода бележници су дужни да уплате на рачун јавних прихода, прво не знам одакле проценат од 30%, зашто не 50, зашто не 45, зашто не 20? Друга ствар која мени изазива дилему, која је врста намета сада за јавне бележнике ових 30%? Да ли је то неки нови порез? Да ли је то нека нова такса? Шта заправо за јавне бележнике представља ових 30%?

Ни у једној књизи, а имам их заиста доста које се тичу стручне литературе, па чак ни у Приручнику за полагање правосудног испита који имам, нисам успела да пронађем, гледајући кроз историјски аспект, ни кроз упоредноправни, шта је интерес државе да се меша у приватне послове који спадају у домен облигационог права, дакле, у приватно право, и због чега инсистирање на јавним исправама.

Узгред, када већ говорим о јавним исправама морам да исправим неке колеге који очигледно мешају јавну исправу са јавном извршном исправом, јер свака јавна исправа не мора да буде аутоматски и извршна, а друго, када имате извршну исправу, министре, онда не идете у полицију са извршном исправом, него се обраћате суду ради покретања поступка принудног извршења или се обраћате извршитељу, али полицији свакако не.

Дакле, мислим да је потпуно непотребно мешање државе у оно што се зове приватно право грађана. Јавним бележницима се дају неке супермоћи да процењују шта је у интересу власника непокретности, шта је његова права воља, да ли је цена коју је остварио реална тржишна или није, итд. и заиста не разумем шта је у томе јавни интерес.

Ви сте рекли да је јавни интерес, ево, ја сам записала, то што је у неком претходном периоду у порасту вишеструка продаја исте непокретности. Дакле, ситуација када исти продавац исту непокретност продаје различитим лицима. Али, молим вас, па то није проблем израде и овере уговора, него проблем евиденције уговора. Тиме што ћете увести јавнобележничку оверу нећете повећати степен правне сигурности.

Нарочито вам то кажем због тога што, стицајем околности, имам овде код себе један примерак јавнобележничког записа, али су масовно сви записи са истоветном садржином, где јавни бележник каже да странке које су учесници поступка одговарају, дакле, не јавни бележник, него учесници поступка одговарају за тачност достављене документације, без обавезе јавног бележника да лично провера достављене прилоге. Сада ми кажите да ово гарантује правну сигурност.

Не, ово само гарантује да ће јавни бележник папрено наплатити своју услугу израде записа, односно овере уговора, а да притом неће учинити ни минимум напора да документацију, коју су му странке доставиле, заиста и провери у катастрима.

Што се мене тиче, као некога ко је посланик из опозиције, ви сте за мене одличан министар, јер овим што радите практично мислим да потцењујете ниво правне писмености и грађана и струке, а струка и грађани то добро памте. Као што су запамтили о случају реизбора судија, бојим се да ће добро запамтити и код избора јавних бележника.

Али, као колегиница ваша, ја вас заиста позивам и апелујем да учините још један напор и да заједно са, не само адвокатима, него људима који су читав живот посвећени материји која је предмет ових предложених измена, да пронађете решење које ће заиста допринети ономе што сви желимо, а то јесте правна сигурност и поједностављени правни промет, пре свега непокретности.

Због тога предлажем да се уговори о промету непокретности закључују као и до сада, дакле у писаној форми, које ће јавни бележници или само легализовати или солемнизовати. Дакле, или ће оверавати само потписе, или ће, уколико странке-учесници поступка имају неки интерес да ту приватну исправу учине јавном, и солемнизовати, проверити њихову садржину, да не условљавате закључивање уговора о промету непокретности израдом јавнобележничких записа, да се приликом солемнизације не прекуцава текст који су странке донеле јавном бележнику на оверу, већ да се уз тај текст приложи и посебан јавнобележнички акт који би био саставни део тог правног посла и тако бисте заиста онда суштински омогућили и грађанима и адвокатима да сами израђују уговоре. Овако остајемо на нивоу пуких декларација које у пракси неће имати никакву примену.

Такође, сматрам и опет апелујем на вас да амандмане које смо предали пажљиво размотрите и да изађете максимално у сусрет грађанима, а немалом броју људи, толико малом да чак ни своју комору нису били у стању да оснују у складу са законом који је ова скупштина донела. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Марко Атлагић, а нека се припреми Владимир Павићевић.

МАРКО АТЛАГИЋ: Поштована председнице, поштовани господине министре са сарадницима, даме и господо народни посланици, пред нама су веома битна два предлога закона.

Да је нотарска служба веома важна за правни поредак земље и грађана Републике Србије говори и податак да се она употребљавала на овим нашим просторима још у 12. веку. У Дубровнику већ у 12. веку постоји нотарска служба, а Српска нотарска канцеларија формирана је у 13. веку у Дубровнику, која је издавала и писала документе са ћирилским писмом на српском, односно старословенском језику.

Споменућу само једну повељу од 1254. године, писану ћирилским словима, којом се дубровачка властела, дубровачки кнез и читава комуна заклињу на мир и пријатељство са српским краљем Стефаном Урошем.

Исто тако, даме и господо народни посланици, у Котору у 15. веку спомиње се Српска канцеларија, која је издавала повеље са ћирилским писмом. Ово је доказ да је нотарска служба старија од 80 година, како су претходници износили, а српски нотари у Рашкој у српским повељама датирају још из 14. века као јавни нотаријат.

Поштоване даме и господо, господине министре, добро је, да не кажем одлично је, што је заживео институт јавног бележника илити нотара, који је требало да заживи у претходном периоду бившег режима, а није. Одлично је што је преко 90 адвоката положило јавнобележнички испит, иако је то требало за време бившег режима, а није.

Добро је, господине министре, што је формирана Јавнобележничка комора, иако је то требало за време бившег режима, а није. Одлично је што се увођењем нотара осигурава правна сигурност у промету непокретности за грађане Републике Србије, и то је оно што је најважније. То ће грађани Србије и те како поздравити.

Процес увођења јавних бележника илити нотара у српско правосуђе покренут је са циљем растерећивања рада судова који ће после увођења ове професије моћи да се фокусирају на суђење, што је већ и у току. Нотаријат има за циљ да успостави правну сигурност за грађане, посебно у промету некретнина, да скрати трајање поступака који су сада у надлежности суда и да држави олакша наплату пореза, што се и чини.

Иначе, Република Србија касни за Европом и увођењем нотара, али и за окружењем, јер све околне земље већ дужи низ година имају нотарски систем који беспрекорно функционише, а претходни режим га заиста није увео, што им служи на част.

Процес успостављања нотарске службе успорен је 2012. године, када је на првом јавнобележничком испиту од 303 кандидата прошло свега 23. Ситуација је донекле побољшана у наредна два рока, када је положило још 69 нотара, што укупно износи 92, што се приближило цифри од 100 потребних за формирање коморе која је у међувремену и формирана захваљујући вама, господине министре.

Гледано у целини, нотари ће повећати ефикасност правосуђа, а правна сигурност странака ће се подићи на виши ниво. Они ће својом имовином гарантовати садржај документа, а код закључивања правног чина нотар заступа све странке, а не као адвокати до сада само једну, и биће непристрасни повереник, стараће се да све стране буду задовољне.

Поштоване даме и господо, за грађане Републике Србије нотари значе да ће се скратити рокови за решавање многих питања који се сада решавају искључиво у судовима, попут оставинских расправа, али и већа правна сигурност када је реч о продаји некретнина итд. Нотаријат доноси и велику погодност грађанима тиме што ће сами сачињавати уговоре попут пуномоћја, уговоре о издавању и продаји станова, уз обавезу да упозоре било коју страну у случају да постоји опасност да ће бити оштећени. Нотари ће имати одговорност и за садржај уговора, а не само за формалну страну уговора.

Успостављање нотарског система је процес реформе правосудног система који је један од темељних стубова спровођења реформе српског друштва, што иде у прилог модернизацији Србије, за коју се залаже Влада Републике Србије, на челу са нашим председником Александром Вучићем, потпомогнути од председника државе Томислава Николића, а за то су се определили и грађани Републике Србије.

Поштоване даме и господо, сматрам да штрајк адвоката због паушалног опорезивања и тобоже одузимања посла који се даје нотарима, није прави разлог. То је моје лично мишљење.

Прави разлог је спрега појединих тајкуна и појединих политиканата, а међу њима има чак и бивших председника влада, да блокирају правосуђе, јер је некоме циљ да се поједини тајкуни не осуде и да се дестабилизује читава држава. Ко води Адвокатску комору Србије? Човек који је 1999. године хапшен због примања мита, а данас је један од бранилаца у процесу Мишковић итд.

Вероватно штрајк адвоката по мени финансирају и поједине особе које се везују…

(Председник: Посланиче, молим вас о закону.)

Дабоме, говорим о штрајку адвокату који је непосредни повод, о Закону о нотарима.

(Председник: Немојте молим вас, ако можемо о материји, а да не причамо о адвокатима. Молим вас.)

Дозволите на крају да кажем, неред у држави неће проћи. Реформе и увођење реда у држави не може нико спречити, јер зато су се одлучили Влада Републике Србије и грађани Републике Србије.

Поштовани господине министре, ово је ваш четрдесети долазак у задње две године у ову скупштину, више него половина бивше Владе. Ви сте одличан министар. То не мислим само ја, то не мисли само већина посланика Српске напредне странке са коалиционим партнерима, то мисле и опозициони посланици који овде седе, а не смеју то да кажу због страначке дисциплине. То мисли већина грађана Србије. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем, посланиче. Реч има Владимир Павићевић, нека се припреми Драган Николић.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштована председнице Народне скупштине госпођо Гојковић, поштована господо из министарства правде, господине Селаковићу, ја сам један од опозиционих посланика који сматра да министар Селаковић није радио добро и да наша данашња расправа мислим јесте и један знак тога да господин Селаковић није радио добро.

Ми посланици Нове странке гласаћемо против предложених измена о допунама и изменама Закона о јавном бележништву и овог Закона о промету непокретности. Поштовани господине Селаковићу, покушаћу веома јасно, прецизно и проверљиво да кажем, да вам саопштим овако две групе аргумената због којих сматрам да не треба да се прихвате ове измене које ви данас у име Владе браните. Ево да кренемо редом.

Први аргумент – крајем августа и овде смо сви сведоци томе, расправљали смо овде у овој скупштини о изменама Закона о промету непокретности. Тада је било јасно да је садржина тог предлога закона, ви сте то говорили, ја сам то помињао, сви смо то говорили, да је садржина тог предлога закона у директној вези са Законом о јавном бележништву, господине Селаковићу.

Тада смо вам поручили, ако се сећате расправљали смо овде два дана, 29. августа, па 31. августа, да је преурањено усвајање тог закона, да постоје озбиљне сумње у кршењу неких процедура поводом Закона о јавном бележништву, на пример формирање коморе, а претпоставка за формирање коморе бележника је било да их има сто, било их је 94.

То је све значило једно кршење владавине праве и ваше учешће, господине Селаковићу, у скупштинској расправи данас је по мом суду доказ да смо ми опозициони посланици тада, крајем августа, били у праву. Ево две ствари на основу којих видим да смо ми били у праву.

Једна ствар, колико разумем, ево ви ми кажите да ли сам то добро разумео, данас треба да се мења оно што смо усвојили пре два месеца. Господо, дакле, у праву смо били када смо тврдили у августу да је било преурањено усвајање оног предлога закона. Па није мислим природна ситуација да се на два месеца садржински мења неки закон који сте усвоји у овој скупштини.

Друга ствар, повод за овај скоро двомесечни сада штрајк адвоката јесте и ваше делање, господине Селаковићу, поводом усвајања ових закона. Онда закључујем следеће, пазите, ми кажемо – етика одговорности мора да буде један од принципа у политици у нашој држави. То господине Селаковићу значи, да ако је прошло неко време, да сте ви имали неке резултате и неко делање.

Ако се види у том времену да сте грешили, онда морамо на неки начин да оценимо то ваше делање, а ако сте грешили, то значи да морају да постоје неке последице. Дакле, етика одговорности као део савремене политике у овом случају значи то и то је први аргумент.

Други аргумент, господо, ево сада сам се мало информисао за ову расправу, у судовима у Београду, на пример, чујем и од судија, често нема довољно папира. Некада у неким судовима нема тонера. Компјутери лоши, кажу – забагује, то се сада тако каже. Каже се да нема основних услова за рад, а нотари, јавни бележници, поштована господо, имају непримерено високе приходе. Ево пример, господин Живковић је то поменуо малопре, податак Пореске управе Београд јесте да је приход, на пример, ево једног нотара од ових 94, да је приход тог човека у септембру за један месец био 180.000 евра.

Господо, овде се 1.000, 1.500, 2.000 или неколико хиљада динара смањују пензије, а нотар на пример према податку Пореске управе Београд, један, не кажем сви, овај је рекордер, први на листи, има 180.000 евра. Господин министар Селаковић каже овде да једним притиском на дугме у Пореској управи имамо преглед свих прихода нотара.

Онда се питам, господине министре, шта се чека да се притисне то дугме? Да се види колики је то приход. Ево, сада овде саопштавам колики је приход једнога. Грађани, дакле сумњају да је управо тај огромни новац, господине Селаковићу, разлог због којег се инсистира на овом закону и његовој садржини. Мислим да се огрешујете и о правди, и о правичности, и о владавини права и зато нећемо гласати за ово.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала вам. Потрошили сте ваше време.

Реч има министар Селаковић. Изволите.

НИКОЛА СЕЛАКОВИЋ: Молим уваженог претходника, уважена госпођо председнице, даме и господо народни посланици, пошто износи, како рече званичне податке да прочита име тог јавног бележника и каже где он има своје седиште. Дакле, одмах то да урадите, а онда у складу са етиком одговорности која треба да постоји на политичкој сцени Републике Србије да буде спреман и да сноси одговарајућу одговорност за то. Наравно, имајући у виду да народни посланик има, треба да ужива имунитет и да свака слободно изговорена реч у овој Народној скупштини треба то и да остане. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Реч има народни посланик Владимир Павићевић.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштована председнице Народне скупштине госпођо Гојковић, поштовани господине Селаковићу и гости из Министарства, постоји човек за кога сам утврдио према подацима Пореске управе Београд да је у септембру његов приход по нотарским пословима био 180.000 евра.

Господине Селаковићу, ви сте данас овде рекли да једним притиском на дугме у Пореској управи имамо евидентиране све приходе сваког нотара појединачно. Молим ја вас, господине Селаковићу, да притиснете то дугме, господине министре, да проверите који су то приходи тих нотара и да објавите, господине Селаковићу, приходе свих нотара према подацима Пореске управе, па да видимо да ли је истина, поштована господо, не само да један од ових 94 има приход у септембру од 180.000 евра, него да ли је тачно да се распон прихода доминантно међу нотарима у септембру креће од 50.000 до 180.000 евра, поштована господо.

Молим такође господина Селаковића да одговори и на још понеко постављено питање овде и да се понаша као један одговоран министар како се очекује од министара у Влади Републике Србије. Дакле, овде сам поменуо и неко мерење вашег рада у претходна два месеца.

Да ли прихватате да сте грешили, господине Селаковићу, да ова наша расправа данас показује да смо ми били у праву када смо у августу тврдили да је било преурањено усвајање овог закона, да сада морамо поново да седимо овде, да поново долазите са нечим што није договорено, ни са адвокатима и да је могуће поново, на пример да вас овде угостимо за два месеца?

Господине Селаковићу, то су све питања за вас, ви сте извршна власт.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има Зоран Бабић, повреда Пословника.

ЗОРАН БАБИЋ: Члан 107, госпођо председнице. Господине министре, даме и господо народни посланици, мислим да се овде додатно наружује углед Народне скупштине и крши пословник о раду тако што се министрима које смо изабрали у овој Народној скупштини говори да треба да притискају дугмиће.

Министри дају предлоге закона. За те предлоге закона долазе овде у парламент и добијају подршку, траже и добију подршку Народне скупштине, праве подзаконска акта, прате ток тих закона, а не притискају дугмиће.

За оне који притискају те дугмиће, па су дошли од 50 до 180 хиљада евра, видите, ја бих као грађанин Републике Србије био срећан. Знате зашто? Ако је један нотар направио промет за 180 хиљада евра, четрдесет и непуних два посто, чини ми се господине министре да сходно оних 30% што иде директно у буџет плус онај део који иде ПДВ, 42% иде у буџет Републике Србије.

Реците ми једног адвоката који ће у једном месецу да уплати у буџет Републике Србије 70 хиљада. Реците ми. Да ли ви браните на тај начин, да тих 70 хиљада нестаје негде у неким фондовима друге природе, да се храни масна гуска, како кажу грађани Србије, иако не желим да се препирем са адвокатуром зато што тамо има заиста пуно, већински честитих, коректних људи, које су силом прилика и погрешних приватизација и лоших потеза у правосуђу бившег режима натерали да се лате тог посла, који је тежак и одговоран, и не можемо да генерализујемо ту струку на основу неколико појединаца који су имали такву намеру, али ми реците једног адвоката који је у једном месецу платио 70 хиљада евра у буџет Републике Србије.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има министар Селаковић.

(Владимир Павићевић: Пословник председнице.)

Како да не. Реч има министар Селаковић, ви ћете добити после тога.

НИКОЛА СЕЛАКОВИЋ: Ја сам био врло јасан и нисам морао да будем гласан више од овог тона којим сам говорио, а обично и у беседништву кажу – ко инсистира на јачини свога гласа тај нема неког утемељења у чињеницама.

Врло јасно господина Павићевића сам питао да ми каже име и презиме јавног бележника за кога, како рече је он утврдио, да је зарадио 180 хиљада евра. Мислим да ће господин Павићевић у складу са својом етиком одговорности бити у прилици да нам одговори које је име јавног бележника који је зарадио толики новац? Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Владимир Павићевић, реплика.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштована председнице Народне скупштине госпођо Гојковић, поштована гошћа из Министарства, поштовани Селаковићу и морам да кажем и поштованом господину Бабићу, па нисам ја, поштована господо, овде први помињао дугмиће.

Министар Селаковић, ако сам то добро разумео, а мислим господине Селаковићу да добро разумем и податке пореске управе, дакле, нису то моји подаци, него подаци пореске управе. Министар Селаковић је рекао да једним притиском на дугме, и госпођо Гојковић ово да чује, господине Бабић.

ПРЕДСЕДНИК: Реците ми име, молим вас, немојте ме држати у неизвесности. Како се зове човек који је зарадио 180 хиљада евра?

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Господин Селаковић је рекао да једним притиском на дугме у пореској управи имамо све приходе нотара. Господин Бабић, мени каже, па како он помиње неке дугмиће, није то озбиљно. Министар Селаковић је помињао да постоји једно дугме, и ево ја сада сам закључио следеће, да господин Бабић очигледно зна име тог једног нотара који је према подацима Пореске управе Београд у септембру остварио приход од 180 хиљада евра, а мени се чини, поштовани господине Селаковићу, ево, и мирним тоном да вам кажем, пошто ви колико сам разумео очекујете такав тон у једној пристојној примереној беседи, да ви преко тог једног дугмета имате дакле шансу, господине Селаковићу, овог момента свим грађанима Србије, грађанкама Србије и председници Народне скупштине госпођи Гојковић, да кажете који су приходи свих нотара и да ли је тачно да се ти приходи крећу, господине Селаковићу, од 50 хиљада до 180 хиљада евра, поштована господо, док се пензије смањују, по хиљаду динара, две хиљаде динара јер то значи нашим пензионерима. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Такав промет непокретности у Србији је невероватан, то што сте ви изнели. Реч има Зоран Бабић, реплика.

ЗОРАН БАБИЋ: Шта рећи а не покварити? Све сем одговорности, сем части, сем озбиљности…

(Марко Атлагић: И честитости.)

Сем честитости. Хвала вам, господине Атлагићу.

Од господина Павићевића смо чули једну бачену димну бомбу овде, да замагли реалност, да се сада сви нешто штрецнемо, како је неко ето зарадио 180 хиљада евра, како он има сазнања, као оно - када стигнем, свашта ћу ти урадити. Мислим, то је стварно неозбиљно за једну озбиљну расправу у Народној скупштини Републике Србије.

Мене то, господине Селаковићу, ништа не чуди, јер то је део фолклора, свашта су износили и претходници господина Павићевића и његове страначке колеге, нема их много истина, да су говорили на тај начин и о господину Вучићу и о разноразним другим стварима, али то оружје није чак ни изгланцано, али дефинитивно је празно.

Дефинитивно да нема ни ко да држи, јер држи само онај који има образа и части, честитости, па када нешто каже онда стане иза тога и то потврди, а ево још једном позивам господина Павићевића у име свих нас који смо и у овој сали, али и испред који гледамо ову расправу, реците једном или се извините и господину Селаковићу и српској јавности зато што мора да трпи такве тираде и такве неистине или се придружите вашем колеги лидеру, па на писарницу обојица, зато што користите исте начине који су непримерени за Народну скупштину.

ПРЕДСЕДНИК: Министар Селаковић, реплика.

НИКОЛА СЕЛАКОВИЋ: Уважена госпођо Гојковић, даме и господо народни посланици, пред шездесетак народних посланика позван је на етичку одговорност онај ко не каже истинит податак.

Према томе, у складу са принципом етичке одговорности заиста још једном апелујем да чујем које је то име човека који је зарадио за месец дана 180 хиљада евра?

Дакле, које је то име човека, јер овде се грађанима пласира информација за коју одговорно тврдим, а у складу са принципом етичке одговорности како смо га поставили и установили, да такве особе међу јавним бележницима у Србији нема.

(Маријан Ристичевић: Можда у Црној Гори.)

Дакле, можда има у Црној Гори. Свакако. Можда господин Павићевић то може и да каже, али овде је реч о нечему што покушава полако да се разводњава.

Прво је категорички речено – једна особа је зарадила 180 хиљада евра, имам податак за то из пореске управе. Онда је речено – особа за коју сам утврдио да је зарадила 180 хиљада евра, па онда иде трећи пут – између 50 и 180 хиљада евра. Шта је следеће? Ја вас молим, реците, пред јавношћу Србије, ко је од јавних бележника за месец дана зарадио 180 хиљада евра?

Ако то није тачно, а ја тврдим да то није тачно, да је то ноторна неистина, а ја се не бојим да говорим истину и поштујем апсолутно принцип етичке одговорности, онда такође позивам да тај принцип етичке одговорности поштује и онај који се позвао на овако нешто. Захваљујем.

(Владимир Павићевић: Реплика.)

ПРЕДСЕДНИК: Немате право на реплику. Не може реплика на реплику кад нећете да изговорите име.

Реч има народни посланик Драган Николић. Нека се припреми Иван Јовановић.

(Зоран Живковић: Реплика.)

Реплике више нема.

(Борислав Стефановић: Повреда Пословника.)

По Пословнику, Борислав Стефановић, на ову тему.

БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Госпођо председнице, не бих реаговао, заиста, али мислим да је прекршен члан 107, зато што у једном моменту ове иначе занимљиве расправе је употребљен аргумент, у недостатку других, који указује на нечије порекло.

ПРЕДСЕДНИК: Није истина. Ја бих реаговала. Немојте, посланиче, нисте били у сали. Не знате о чему се ради.

БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Није тачно. Износи се презиме на неодговарајући начин и од стране министра…

ПРЕДСЕДНИК: Посланик је инсистирао да се правилно изговара његово презиме.

БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Али, спомињана је и Црна Гора. Мислим да то не треба да се ради.

ПРЕДСЕДНИК: Није у негативном смислу споменута Црна Гора. Немојте, молим вас.

БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Не говорим ја да ли је негативно Црна Гора споменута…

ПРЕДСЕДНИК: Не сме ни позитивно да се спомене?

БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Уопште немам никакав став према томе. Само имам став према томе да се наглашава, и то нападно, од стране и лидера већине и министра, овако нешто, кад не може да се разговара нормално, онда се потеже такав аргумент. Мени је то засметало и молим да се то не ради. Значи, уопште не улазим у остатак расправе, само указујем да тако нешто није у реду. Ништа више.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Није повређен Пословник, уопште нико пејоративно није спомињао порекло неког посланика, нити неку суседну државу, а молим да реагујете једнако када се погрешно изговара презиме министра Селаковића. Надам се да ће вам то засметати. Реч има народни посланик Драган Николић. Нећу никоме дати реч док ви не изговорите ваше.

ДРАГАН НИКОЛИЋ: Госпођо председнице, поштовани министре, господине Селаковићу, даме и господо народни посланици, поштовани грађани Србије, господине Павићевићу, остали сте дужни господину Селаковићу одговор, остали сте дужни господину Бабићу одговор, а сада сте и мени дужни одговор – ко је тај волшебни нотар из Београда који је само у септембру инкасирао 180 хиљада евра?

Ако је то тако, ја ћу одмах да идем да полажем нотарски испит и одмах прелазим из адвокатуре у нотаре, само ми кажите која је његова адреса. Можда би било добро да се уортачимо, па ћемо делити по 90 хиљада евра месечно. То је приход какав се не остварује ни у Америци, мислим да је чак и у Њујорку немогуће направити толики промет непокретности и оверити толико докумената, што је основни посао нотара, и зарадити толики новац.

Неки дан сам разговарао са чланом управног одбора наше коморе, адвокатске, и он ми је рекао да је неки адвокат у Шапцу зарадио 80 хиљада, па су ми онда рекли да је неко зарадио 50 хиљада евра. Када сам му малопре послао поруку да ми да имена, да ми пошаље износе, није се јавио. Престао је да се јавља, зато што треба само замаглити читаву ситуацију, отићи предалеко, да онда не би могли да се вратимо уназад.

Само хоћу да кренем од онога што је почетак и што је исходовало да ми данас расправљамо о овим изменама и допунама Закона о јавном бележништву и Закона о промету непокретности. Пролетос смо ми адвокати штрајковали, односно обуставили смо рад. То је можда и поспрдан израз, али је то тако, обуставили смо рад зато што су нам порези били обрачунати усред фискалне године, са новим решењем, ишло се са повећањем од 100, 200 и 300%. Тада сам тадашњег министра финансија и садашњег министра правде, господина Селаковића, замолио да на састанку са адвокатима што пре то разреше, да ми наставимо да радимо, зато што један од стубова друштва у тој подели власти, а то је правосуђе, мора да функционише.

Са тим се кренуло, ушло се у разговоре и дошло се до одређених помака, до контура неког договора, да бисмо ми одједном добили захтеве, рекао бих чак ничим изазване, опет је број један био порез и одједном се појављује Закон о нотарима или јавним бележницима и као трећи захтев оставка или смена министра правде. То ми, адвокати, тражимо.

Као адвокат, наравно да ћу гласати у својој комори, у својој заједници, за ове захтеве зато што је онај први најважнији за мене. Ако не гласам за тај први, онда ни онај други, ни трећи, неће бити усвојен и нећемо ући у решавање тог питања које је горуће и болно за мене, као и за све остале адвокате у Србији.

Откуд се ту одједном сада појавио тај захтев за оставку или за смену министра правде? Какве везе наш еснаф има са министром правде? Шта је то што је урадио министар правде а што нас не задовољава и ми тражимо његову оставку? Закон о нотарима. Тај закон је донет 2011. године, 5. маја, у исто време када је донет и Закон о адвокатури. И тада смо ми адвокати штрајковали или обуставили рад, не због пореза, него због покушаја да нам се уведу фискалне касе.

И данас сам ја против тога и бићу увек, али смо тада штрајковали због тога. Нисмо штрајковали због Закона о нотарима. Јер, тада смо сви причали да смо за Европу. И сада су они који истичу да желе европске вредности, да хоће да идемо у Европу, против нотарског система.

Подсетићу да смо ми последња земља у овом делу Европе, дакле, у читавој Европи постоје нотари или јавни бележници, која је увела јавног бележника у правни систем. То смо одлагали у два или три наврата, због разноразних разлога – због тога што многи нису положили тај нотарски испит који, подсетићу, није лак, који је компликован и потребно је да постигнете одређене услове, да завршите много школе, да имате искуства, положени правосудни испит да бисте могли да, након тога, када се докажете, постанете и нотар.

Сада неко упорно покушава да овде сукоби нас адвокате са нотарима, нас адвокате са министром правде све са једним циљем – да каша буде што гушћа, да се што више овде ствари дестабилизују, да два месеца, односно данас је 55. дан како моја канцеларија не ради и све зато што нотари имају ексклузивно право да оверавају уговоре о промету непокретности.

Тражили смо овим захтевом који је био пре месец и по дана да се то ексклузивно право укине, односно да се да свима, и нама адвокатима и грађанима које су странке у поступку да сами саставе уговор о купопродаји.

Сада, када министар са тим предлогом оде код Владе, Влада прихвати и изгласа овај предлог, да га нама посланицима, опет то неком не ваља. Сада, када сте испунили онај захтев који смо ми поставили, сада је опет то мало. Можда ће се тражити и измена Закона о јавним набавкама. Знате, када дате један прст, после тога тражи и руку, тражиће вам још и више.

У пословању моје канцеларије, а и у пословању канцеларија многих адвоката у Србији састављање уговора о промету непокретности је можда десетак посто. У мојој канцеларији мислим да је 0,01%. Не сећам се када сам саставио уговор о купопродаји зато што људи то сами чине, узму па препишу од комшије како то изгледа, ко је купац, ко је продавац, однесу до суда и онда настану проблеми.

Да бисмо направили једну правну сигурност било је потребно увести нотарски систем. Када смо причали о измени Закона о промету непокретности, ја сам тада апсолутно објашњавао да нотари имају и материјалну и професионалну одговорност и обавезу да оно што саставе буде истинито, на закону засновано и, оно што сте ви читав дан истицали, господине министре, да такав јавнобележнички запис има извршни наслов.

Због јавности Србије и због тога што је колегиница Мартиновић покушала да то објасни, хоћу да кажем да када купите кућу, када купите стан или било коју другу непокретност, то јавни бележник забележи кроз свој запис и нема потребе да подносите тужбу, добили сте тог момента извршни наслов, добили сте извршну пресуду.

Преведено на српски, ко год да вам оспори право, ви имате могућност да га избаците из тог стана или из те куће. Наравно, то иде преко извршног радника суда или иде преко приватног извршитеља, али то показује колико је снажно то што саставља нотар.

Овим предлогом који сте дали одступате сада од тога, дајете могућност и нама адвокатима, спуштате цену састављања тог уговора за 40% и на тај начин остављате и нама могућност да се уградимо у тих 40%, јер немогуће је испунити све ове тарифе које је данас господин Мартиновић читао.

Састављање уговора у Србији је 50 или 100 евра, 200 евра је неки максимум, то знају све колеге које знају тај посао, а овде хоће да представе да могу да наплате 700 евра, односно 70.000, 80.000. То је потпуни нонсенс, то је немогуће у земљи Србији, нити ће икада да се деси.

Дакле, дали сте нам могућност и дали сте могућност и самој странци да то уради и пружили сте руку свима нама. Сада је на нама да ли ћемо ми то да прихватимо или нећемо. Сада причам као адвокат.

Морате да ме схватите, господине министре, тешко је бити у мојој позицији и причати, јер су многи адвокати овде и посланици, али их сада нема у сали, многи су могли да се јаве да говоре, па се нису јавили, а све ми се чини из неког страха да нешто не кажу што мисле, па да после тога имају неке последице, да их прозивају као што су мене прозвали да сам наводно рекао када смо причали о нотарима да су адвокати сецикесе. То се пласирало по неким заједницама адвоката.

Ушао сам у Основни суд у Врању као народни посланик код председника суда да бисмо се договорили око реконструкције, ви знате, министре, о чему се ради, и око намештаја који је преко потребан, јер тамо не може да се ради. Пријављен сам и умало нисам добио суспензију, јер је неко видео народног посланика и адвоката Драгана Николића, ушао је у основни суд. Па, да ли имам слободу кретања? Да ли могу да се крећем и да улазим у институције Републике Србије или не смем? Ко је то сада измислио? Откуд и чему то?

Такође, новост коју сте увели, а то је да од награде нотара 30% иде у буџет, од оног чистог дела, неопорезованог. То са ПДВ који је 20% износи 41,66%. То је први пут сада да је некоме пало на памет да се брине за буџет Србије, да је потребно од тога што се наплати од грађана да не иде све у џеп, у оних 180.000 које је измислио господин Павићевић, него иде у буџет Републике Србије.

То је оно на чему треба инсистирати. То је оно што треба рећи и што треба грађани Србије да знају. Од тих пара ће ићи и за пензије, ићи ће и за плате у јавном сектору и на тај начин ћемо створити сигурност и сигуран извор прихода, а нећемо радити као што је претходна власт то чинила, тако што смо узимали кредите, трошили их, а онда опет узимали кредите да би их опет потрошили.

Још нешто. Убеђен сам да сте са овим предлозима које сте дали пружили руку нама адвокатима. Мислим да хладне главе у ова два дана треба размислити о неколико амандмана који су дати и који су по мени сувисли, који можда могу побољшати, а ја сам сигуран да ће побољшати овај текст закона. Морате о томе добро да размислите, да прихватите, јер сте показали величину, показали сте да нисте осиони министар, показали сте да нисте бахати министар.

Овим што сте дали нама овај предлог показујете да схватите животну ситуацију, схватате да је ђаво однео шалу, да је постало веома озбиљно, чак се и господин Борко Стефановић слаже са мном, што је мени посебно драго, имајући у виду да га ценим, да 55 дана једна бранша не ради, да то урушава један систем, нећу да причам и о притвореницима и о тешким кривичним делима која се чине. Живот не може да стоји док адвокати штрајкују. Биће много тешко за све те људе који су у притвору и за оне којима не може да се изрекне пресуда зато што нема адвоката који сме да присуствује.

Данас ме је звао клијент да одем у Апелациони суд у Нишу. Не могу да одем, не смем да одем. Можда ћу сада после овог говора да будем суспендован, па нека. Ја сам 25 година у адвокатури. Изгледа да су неки људи који су се јуче уписали у адвокатуру, не због тога што је воле, него зато што хоће да имају интерес од ње, они хоће да воде главну реч, да таласају, да бране најгоре и оне који хоће да дестабилизују Србију и ништа није случајно, господине министре, и господин Сандуловић и враћање пасоша.

Дуго, ја радим овај посао и веома дуго радим кривицу и знам да то ништа није случајно. Све је то повезано на један врло фини, господски начин. Сада нам смета министар Селаковић.

Ви сте овде можда тридесети пут, за оне две године у претходном мандату. Ја сам вам предвидео да ћете и у следећем бити министар. Како сте почели, бићете ви и следећи пут министар. Ја сам убеђен да то Србија види. Знам да су људи када су гласали на мартовским изборима за СНС и дали 50% гласова гласали за министра Николу Селаковића, министра правде, да опет буде министар правде. Пошто идем на Хиландар сада за викенд, молићу Бога тамо за све нас да се помиримо, да будемо хладни и да будемо нормални, да волимо Србију и да прекинемо ову агонију и овај штрајк, а знам да ћете ви допринети томе и хвала вам на томе.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

(Владимир Павићевић: Реплика. Поменуо је моје презиме.)

Поменуо је ваше презиме без икаквог негативног контекста.

(Владимир Павићевић: Погрешно ме је протумачио.)

Није вас погрешно протумачио, само тражи име човека. Ви одбијате да кажете име, наставићемо сутра када будете дошли до имена.

Реч има народни посланик Иван Јовановић.

ИВАН ЈОВАНОВИЋ: Поштовани министре, поштовани председавајући, даме и господо народни посланици, кад год неки реформски закон ступи на снагу и почне његова примена, оно што је задатак свих нас политичара, нарочито вас из Владе, господине министре, јесте да примена тог закона буде у корист грађана, да грађани осете конкретни бенефит од те реформе, тог реформског закона и његове примене.

Нажалост, у последње две године грађани не осећају пуно користи од реформи које им пружа Влада Србије. Нисте ви усамљен случај. То се дешава од финансија до легализације. Деси се пожар, сукоби Владе са одређеном друштвеном групом и онда иде измена и допуна закона и то на сваких шест месеци.

Оно што је мени посебно занимљиво у овој измени и допуни закона је члан 5. и начин на који је Влада дошла до, или ви дошли до 30% награде која иде држави, односно судовима. На основу којих података сте дошли до тих 30%? Имате ли евиденцију о приходима јавних бележника?

Поднео сам амандман где кажем да овај износ треба да буде 50%. Можда нисам у праву, али ви би требало као власт да нас разуверите, да се прекине дискусија са опозиционим посланицима и да се од њих тражи да кажу колики су ти износи. Не морате да кажете једног нотара, кажите колики је то износ за све нотаре у Србији, за 92 нотара реците колики су приходи, па да онда можемо да проценимо просечно да ли је прикладно да они имају такве приходе у данима када се смањују плате, у данима када се одузимају стечена права пензионера, јер грађани Србије сваког дана могу да дођу до различитих података, који не морају бити тачни, о томе колики су приходи нотара.

Хајде да нам ви, као представник Владе, а кажете да Влада држи конце у својим рукама, кажете колики су ти приходи и да прекинемо расправу која никуда не води.

Поменули сте пример Француске и да је тамо 90% награде приход државе, 80%, извињавам се. Рекли сте да постоје многа јавна овлашћења нотара у Француској и јавних бележника која нису овлашћења јавних бележника у Србији. Само нисте поменули да у Француској има преко осам хиљада нотара, а у Србији их има 92.

Мислим да је ближе Србији, приближније, да се упоредимо са Хрватском. У Хрватској је приликом промета непокретности довољно да се овери потпис код јавног бележника. Није потребан јавно-бележнички запис. То износи седам евра. Какав је живот и стандард у Хрватској, а какав је у Француској и какав је у Србији? Мислим да према томе треба да се води Влада, када предлаже оваква решења.

Требало је, господине министре, када сте кренули у примену овог закона да обезбедите већи број јавних бележника. Данас у Србији и грађани и инвеститори чекају по неколико месеци да би добили услугу која им је потребна како би продали или купили одређену некретнину.

Долазим из Рашког округа. У Врњачкој Бањи се чека четири месеца, на пример, а знате да је туристичко место и да постоји потреба инвеститора да то буде што пре. То сваког дана ми народни посланици добијамо од грађана. То није податак који долази из било каквих медија, који су негативно настројени према Влади.

Оваквом применом закона, господине министре, грађанима се стварају само нови проблеми. Нема новог бенефита за грађане, нема бољег стандарда, нема боље администрације која ће да олакша живот грађанима Србије. То је задатак свих нас у парламенту, вас у Влади нарочито. Влада због тога трпи озбиљне критике које су, наравно, аргументоване, јер не дајете ниједан податак који би такве критике побио. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има министар Селаковић. Изволите.

НИКОЛА СЕЛАКОВИЋ: Мени је жао што уважени колега Јовановић није био у сали када сам давао конкретне податке, али немам заиста проблем да их поновим.

Не постоји јавнобележничка канцеларија у Србији, међу те 93, у којој се за сачињавање уговора, у форми јавнобележничког записа, чека дуже од 15 дана, па била то и Врњачка Бања која се налази на подручју основног суда у Краљеву, а у Краљеву постоји један именовани јавни бележник, за кога знам да је члан извршног одбора јавнобележничке коморе и који човек свој посао ради добро.

Причати о четири месеца, морам да вам кажем да, пре него што сам то чуо први пут, не од вас, већ од других ваших уважених колега, за податак, једино сам чуо од председника једне адвокатске коморе. Када сам, као господина Павићевића, питао – ко је тај човек код кога се чека, прво је речено до Нове године, па онда до 1. маја, нисам добио одговор са именом и презименом ко је тај човек.

Дакле, који је то јавни бележник код кога се чека четири месеца на сачињавање уговора? То бих волео да ми кажете и ви. Знам да постоји само један јавни бележник на подручју основног суда у Краљеву и код њега се не чека четири месеца. У то сам апсолутно сигуран.

Има ли података колики су приходи јавних бележника? Хвала богу да има. То јесте одлична ствар овог система. Уз сво поштовање према мојим пријатељима адвокатима, ни ви, ни ја, нити било ко у овој сали, не може да нам каже колики су били приходи адвоката. Не може да нам каже. Као што рекох, имам доста пријатеља адвоката, са многима од њих сам студирао, са многима од њих се интензивно дружим када год имам времена, немамо тај податак.

Имамо код оних адвоката који о својим пословним активностима воде књиге, који су у систему ПДВ и они то могу да вам кажу. Код највећег броја адвоката, негде их је отприлике око 7.150, 7.160, који су у систему паушалног плаћања пореза и доприноса, тај податак не можете да добијете. То је оно што је лоше. Код јавних бележника можете.

Колико знам, они који баратају одређеним подацима, тај податак су добили од Пореске управе. Обратите се са захтевом за приступ информацијама од јавног значаја и тај податак добијете. И даље одговорно тврдим да онај ко износи податак да је један јавни бележник у једном месецу зарадио 180 хиљада евра, не говори истину. Позивам на етичку одговорност онога ко је тако нешто рекао.

Да ли сам ја неко ко је надлежан да за сваког од 93 бележника, а уверен сам од следеће године и више у нашем правном систему, водим евиденцију колико ко зарађује? Апсолутно не. То није надлежност министра правде, нити Министарства правде. За то постоје надлежне институције, којима када се обратите, тај податак можете да добијете.

Зашто мислим да је добро да тај податак можете да добијете? Већ сам говорио о томе у преподневном делу седнице. Зато што сте у ситуацији да знате да јавни бележник не може да прими готов новац. Јавни бележник може да прими уплату путем рачуна или електронским путем, дакле картицом, на лицу места. Када му платите услугу, он вам изда фискални рачун, без икаквих проблема.

О чему ми овде говоримо? То је ово што сте ви рекли. Како се дошло до 30%? Дошло се пратећи нека упоредна решења. Уз сво уважавање наших суседа и земаља у региону са којима имамо, хвала богу, добре односе, наш систем није упоредив са хрватским системом. Хрватски систем се разликује. Чак и по закону из 2011. године, наш систем је другачији од хрватског система. Поносан сам што је он напреднији од хрватског система. Бољи је, и то нам кажу колеге из Хрватске. То не морам да говорим ја.

Постоје различити модели, постоје различити концепти делокруга надлежности јавних бележника, Србија се определила за овај концепт. Да ли је он добар, лош, најлошији или најбољи, то ће свакако показати време. На нама као држави је да дамо максимум наших напора да овај систем функционише што је могуће боље.

Мислим да имамо шансу да га на здравим основама градимо добро, а на добро свих грађана и целе наше државе. Добро је када водимо расправе о неким стварима које су од суштинске важности за функционисање овог система.

Још једном тврдим, ви сте озбиљан човек, врло добро сарађујемо, од када сте ви посланик, а ја министар, да ми кажете где се то чека четири месеца? Одговорно вам тврдим да то није тако.

Јавног бележника из Краљева сам први пут упознао, срео када је полагао заклетву. Реч је о човеку који је из Београда отишао да буде јавни бележник у Краљеву. Због тога је једна од предложених измена у овом предлогу закона и та да људи из Београда, ако то желе и ако су спремни, могу сутра да конкуришу и за јавнобележничко место, не само у Београду, већ и у вашој Врњачкој Бањи.

Да тамо дођу зато што им није стало само до тога да живе у Београду, а овде добијају прилику да нешто за своју пословну каријеру, али и за друштвену заједницу у којој живе, добро ураде. Мислим да је то добро. Свако место у Србији, без обзира на своју величину, мора да има макар једног јавног бележника. Ми ћемо се потрудити да то буде у што скоријем року, а до тада ће значајне делове тих послова обављати надлежни судови у тим местима, а доласком нотара и грађани ће схватити колико им се правда, односно доступност правди, како се то стручно говори, приближила.

Према томе, још једном кажем, волео бих да чујем које је то име човека код кога се чека четири месеца? Колико ми је познато, а ја сам тражио податке од јавнобележничке коморе, за сва 93 јавна бележника, колико се код кога чека, односно када је најдаље заказани термин за састављање уговора о промету непокретности.

Верујте ми, нигде тај рок није био дужи од 15 дана, укључујући и подручје Основног суда у Краљеву. Изузетно комплексно подручје, с обзиром да је Краљево град, некада општина са највећим подручјем у Србији, дакле са највећом територијом је Краљево, ако се не варам, ту има и посланика који су из тог краја, дакле из Рашког округа.

Имајући у виду да онај ко седи у Краљеву је надлежан и за Ушће, али у овом тренутку и за Врњачку Бању, говори довољно о томе колико је то широко и велико подручје. То је подручје на коме живи преко 180.000 људи, када се саберу и Краљево и Врњачка Бања. Одговорно тврдим да се за сачињавање уговора у форми јавнобележничког записа нигде не чека четири месеца. Не чека се ни четири недеље.

Још једном, заиста бих волео да чујем ко је тај који је зарадио за месец дана 180.000 евра? Оно што је много битна ствар, и тиме закључујем, извините ако сам сувише дуго одговарао, али мислим да је вредно рећи, када се узме тај приход и сабере, и када се од њега одузме колико је плаћен порез на додату вредност, само у једном месецу, а месеци је 12, па када се од овога месеца, ако Народна скупштина прихвати предлог Владе, урачуна и оних 30% неопорезованог дела награде, видећете колико је ту држава зарадила, а да је у међувремену, а изаћи ћемо и са тим податком, колико је радника судске овере из судова, дало својевољно отказ у судовима, прешло да ради код јавних бележника, и тиме растеретило буџет Републике Србије.

Податак колико је људи који нису имали посао, били су на бироу, дипломирани су правници међу високообразовним кадровима, једни од најбројнијих на бироу Националне службе за запошљавање. Позивам вас, доћи ћу у Врњачку Бању да одемо заједно у Краљево, да одемо код јавног бележника у Краљево, и да га питамо на колико се заказује закључивање уговора.

Ви сте озбиљан човек, ја такође, да одемо тамо, да видимо, гарантујем да прича од четири месеца, 120 дана, да је то минимум девет пута дужи период од периода на који се заказује закључивање уговора. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине министре. Реч има народни посланик Иван Јовановић, реплика.

ИВАН ЈОВАНОВИЋ: Захваљујем на одговорима, али мислим да нису били потпуни. Ја ћу вама упутити допис који сам имао од инвеститора, односно оно што сам од њега добио.

Не знам заиста ко је нотар, и не улазим у то, говорим вам о томе какве проблеме грађани имају. Он каже да је раније завршавао за 15 минута, а сада му се заказује за далеко већи неки период, заказује му се да просто заврши ту услугу. О томе говорим, да то треба да буде време које промптно, као што је било у суду, а не да се толико чека, јер просто мислим да свако чекање на неки начин грађане доводи у сумњу.

Нисам из Врњачке Бање, ја сам из Краљева, али је то тај исти регион. Заиста не знам ни ко је нотар, нити о томе говорим, говорим о томе шта су проблеми грађана на терену.

Кажете да можемо да добијемо на основу Закона о доступности информација о томе колики су приходи. То су јавна овлашћења, као и у случају адвоката, с тим што сада имамо ситуацију и сами сте то рекли, да један нотар односно јавни бележник је задужен за подручје које покрива преко 150.000 грађана. То је проблем. Зато што мали број јавних бележника треба на неки начин да опслужи велики број заинтересованих грађана. То је проблем који постоји и то је нешто што мора да се решава.

Не може онда та ситуација да се изједначи. Кажем да би као одговорна власт требали да имате те податке. То не треба да буде никаква тајна, као што није тајна ни колики су приходи били судова за те исте услуге. Сада би требало да имамо неку информацију, барем оквирну колики су приходи нотара и да онда можемо да упоредимо и да знамо колики део награде треба да иде држави и судовима.

То је оно што је потребно да се уради и то је било потребно да се коначно утврди како не би наилазили на овакве ситуације, да иде расправа са посланицама опозиције који тврде једно и имају једне информације, као и грађани, а да ви тврдите друго, а притом да немамо праве информације. Требало је као представник Владе да имате ту информацију и мислим да би на тај начин превазишли проблеме. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има министар Селаковић.

НИКОЛА СЕЛАКОВИЋ: Трудићу се да сада дам потпун одговор, али нисам имао потпуно питање.

Ако кажете да је неки инвеститор враћен, одговорно вам тврдим да је то због тога што није имао потпуно документацију. Управо то јесте бенефит јавнобележничког система, што се санкционише градња без све потребне документације. Дакле, највероватније да је реч управо о томе. Није имао све неопходне дозволе, дошао је код јавног бележника, а јавни бележник на основу закона не сме да прихвати састављање јавнобележничког записа под тим условима.

Ако хоћете да продате објекат за који немате грађевинску дозволу онда сами сносите одговорност тог правног посла. Највероватније да је управо то урадио. Не знам шта је урадио у конкретном случају, али вам одговорно тврдим, највећи проценат вероватноће јесте управо то.

Онај ко се појавио код јавног бележника, коме је речено – дођи за четири месеца, вероватно је речено - и у та четири месеца покушај да обезбедиш све неопходне папире, сву законом предвиђену документацију да би тај објекат могао да буде на легалном тржишту промета некретнина.

То је оно што је важно. Иначе у супротном, да то не ради јавни бележник, са таквим објектом где нема дозвола џаба нам јавнобележнички систем, имали бисмо бујање нелегалне градње колико год хоћете.

Није тајна колики су приходи као што сам рекао, али на моју велику жалост и на жалост свих грађана Србије и вас, народних посланика, ми не можемо да добијемо тачан износ прихода по основу судских такси, јер се нигде у систему трезора није водила разлика између тога које су таксе уплаћиване за обичне овере потписа, које само за овере потписа на уговоре о промету непокретности, а које су пак таксе плаћане за предузимање одређених процесних радњи, рецимо, такса која иде на тужбу, такса која иде на жалбу, за извршење итд.

Једноставно то немамо у систему трезора и не можемо да изађемо са тим податком. Ми као држава и правосуђе имамо други проблем и уверен сам да ћемо релативно скоро изађи са предлогом решења пред народне посланике. Наш велики проблем је што нама годинама наплата судске таксе не прелази 30%. У Србији годишње се не наплати 70% судских такси. То је оно што је велики проблем. Немамо увид у то. Да имамо потпуну наплату судских такси, наш правосудни буџет и буџет Србије, почетак рада јавних бележника не би ни осетио, али нажалост немамо.

Суседна Македонија има једно добро решење, донели су га пре две године. По том решењу подигли су наплату судских такси на преко 92, 93%. Нормално да нећемо ићи ништа напречац. Студиозно ћемо анализирати како су то урадили, који су били неопходни кораци и мере да би се то предузело. Ово проверите још једном, ако је инвеститор дошао са свим папирима нема шансе да га је вратио да дође за четири месеца. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем министру Селаковићу. Реч има народна посланица Адриана Анастасов. Изволите.

АДРИАНА АНАСТАСОВ: Хвала. Поштовани председавајући, уважени министри, даме и господо посланици, нови Закон о промету непокретности, који је ступио на снагу 1. септембра 2014. године, предвидео је да се уговори о промету непокретности закључују искључиво у облику јавнобележничког записа за чије су састављање надлежни искључиво јавни бележници.

На основу анализе досадашње примене овог закона, закључено је да је неопходно извршити измене Закона о промету непокретности у смислу да се омогући да се поред јавнобележничког записа уговори о промету непокретности могу сачињавати и у писменом облику, с тим да је неопходно да такви уговори прођу поступак солемнизације јавног бележника, чиме би стекли својство јавне исправе.

Предложеним изменама неће се нарушити степен правне сигурности у области промета непокретности. У вези са тим неопходно је извршити измене и допуне Закона о јавном бележништву у циљу саглашавања овог закона са предложеним изменама Закона о промету непокретности.

Незадовољни одређеним законским одредбама адвокати су ступили у обуставу рада до испуњења својих захтева. Упутством за поступања адвоката током протеста упозорења са обуставом рада које је донела Адвокатска комора Србије директно су прекршена нека од Уставних начела Устава Републике Србије. Прекршен је члан 60. којим се гарантује право на рад, члан 46- слобода мишљења и изражавања, члан 39 - слобода кретања, члан 31 – трајање притвора које се своди на најкраће време.

Адвокати по овом упутству морају под претњом и принудом да обуставе рад. Неки адвокати у Нишу су због свог изнетог мишљења тј. вербалног деликта добили привремену забрану бављења адвокатуром и процесуирани су у дисциплинском поступку. Вербалним деликтом се овде сматра изношење мишљења адвоката који су изјавили да је потребан дијалог између Адвокатске коморе и Министарства правде како би се нашло компромисно решење и како држава не би била блокирана, а грађани оштећени.

У данашње време највећи је број адвоката, барем у Нишу, на боловању из страха да раде и да би имали оправдање пред судовима.

Овде је споменуто да Влада није донела решење о обустави од извршења упутства Адвокатске коморе. Заправо, Влада Републике Србије је као регулаторно тело, које врши надзор над имаоцима јавних овлашћења, донела решење које је изашло у „Службеном гласнику“ 25. септембра 2014. године.

Дакле, по ставу нишке коморе тежа повреда дужности адвоката је изговорена реч, а говори се о самосталности и независности адвокатуре. Да ли тако коморе помажу младим адвокатима? Упис у комору нових адвоката је четири хиљаде евра. Чланарина је повећана месечна на 1.300 динара, а сада под принудом адвокати не раде већ 55 дана. Чак, адвокатима који су донели решење о привременој забрани бављења адвокатуром, та решења нису ни достављена како би имали прилику да се жале на иста. Да ли се тако боримо за поштовање правног система, као и Уставом загарантованог права на одбрану? То је та независност и самосталност.

У случају адвоката из Ниша само је тражено да се до решења дође дијалогом и да нико никоме не сме никаквом одлуком да забрани право да може да ради. Ко хоће да настави да штрајкује може добровољно, а ко жели да ради Устав му то правно гарантује.

Свакако да до решења мора доћи дијалогом и компромисом између адвоката преко својих адвокатских комора у сарадњи са Министарством правде, а решење видимо и данас у Скупштини Србије.

Позивам све посланике да гласају за ове измене закона, а ја ћу свакако као посланик СНС то учинити у дану за гласање. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се. Реч има народна посланица Јасмина Обрадовић.

ЈАСМИНА ОБРАДОВИЋ: Поштовани председавајући, поштовани министре, колеге посланици, цењени грађани, доношењем Закона о јавном бележништву, као и Закона о промету непокретности, тачније усклађивањем наших прописа са прописима ЕУ потврђена је јасна опредељеност да се уводи и увешће се ред у све области нашег друштва.

Данас су пред нама предлози закона о изменама и допунама ова два закона. брзо су стигли, али има и за то оправдања. Нећу говорити о детаљима ових измена. Довољно је већ речено.

Али, зарад грађана морам да нагласим да су предложене измене потврда, односно јасно говоре колико ова влада, ресорни министри, у овом случају министар правде, господин Никола Селаковић одговорно поступају.

Господо, не могу се отети утиску да се иза свега онога што се дешавало, а везано за ова два закона, крије, а крије се нешто што сигурно није општи интерес. Када није општи, он је лични. У овом случају имамо лични изнад јавног интереса. Чињенице говоре да је велика већина сада именованих нотара потекла из адвокатуре, односно да су се до сада бавили адвокатуром. У чему је онда проблем?

Ко се то осећа обесправљено, адвокати који у свом раду до сада нису имали, односно имали су мали број заступања пред судовима, јер им је претежни посао био махом оно што је јавнобележнички посао? Шта сада имао?

На једној стани имао недовољан број нотара, јавних бележника, а на другој страни имамо незадовољне или привидно незадовољство адвоката. Ево прилике да се стање уравнотежи. Адвокати чија је претежна делатност јавнобележнички посао, а испуњавају законом предвиђене услове, положе стручни испит и раде као нотари и сви задовољно.

Међутим, ако не до данас, данас се сигурно отворило још једно питање, односно још једна дилема – да ли је проблем и у чињеници да се једном избегнута обавеза увођења фискалних каса и тиме на неки начин увођења реда и контроле у пословању адвоката и тиме укине паушално опорезивање поново надвило над овај еснаф? Биће да је то голем проблем.

Чудом, код нотара тај проблем немамо. Нотари су прихватили и примењују начин плаћања својих услуга и ту није ништа спорно. Оно што није спорно сада постаје сензација, а оно што смо чули данас у Скупштини заиста може се сврстати у ред сензационалне вести. Вест да један нотар заради 170 хиљада евра мислим да ће бити велика навала, министре, у наредном кругу код избора нотара, ако ништа друго, ако не струка, овај износ који су данас многи посланици из опозиције поменули биће мотив више да људи пожеле да буду нотари.

Зар данас није током читавог излагања опозиције константно помињано чак, како рекох малопре, до сензационалне вести колико то зарађују нотари? Видим да ће многи у нотаре, јер ако је тако, зашто и не би.

Поштовани грађани, пре свега, они који озбиљно трпите, односно ускраћена су вам многа људска права, као што су право на слободу, одбрану и нека друга права, чега или чији сте ви то таоци? Биће да сте таоци, слободно могу рећи, Адвокатске коморе Србије, тачније оних који су на њеном челу, људи који већ 55 дана бране интерес својих чланова, адвоката, притом, врло ружно, а то сам чула од пријатеља адвоката, уходећи их испред судова, подсећајући их на шта су се обавезали уласком у адвокатску комору и шта су консеквенце ако се тога не придржавају.

Какогод, због честог помињања колико зарађују нотари, све је јасно. Новац је код неких најјаче покретачко средство и отуда имамо ову ''обуставу рада'' адвоката под управом Адвокатске коморе Србије.

Поштовани министре, подршка овог парламента, која је и подршка грађана, јер они су нас бирали и делегирали да данас седимо овде, нека буде вама мотив више да наставите са започетим реформама у правосуђу, а отпора ће сигурно бити, не одустајте.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо Обрадовић. Реч има шеф посланичке групе СНС, народни посланик Зоран Бабић. Изволите, господине Бабићу.

ЗОРАН БАБИЋ: Захваљујем се, господине председавајући. Господине министре, даме и господо народни посланици, подсетићу вас, али и више пута током свог обраћања да ми још увек од господина Павићевића нисмо чули име нотара из Београда који је остварио промет од 180.000 евра, али нисмо чули ни извињење због лажи изречених за говорницом Народне скупштине. Верујем да ово црвенило у лицу говори у прилог мојим речима, јер човек када изрекне нешто што није утемељено у истини, онда има неку посебну гестикулацију и посебно црвенило у лицу.

Пажљиво сам слушао данашњу расправу. Очекивао сам и дужу и дубљу и озбиљнију. Оно што је пробано да се импутира вама, господине Селаковићу, јесте неспремност за разговоре и компромис. Ви сте један од људи који због посла који обављате, посла министра правде, неко ко је најчешћи гост у Народној скупштини Републике Србије.

И у прошлом и у овом сазиву највише предлога закона је долазило из вашег министарства. У овом тренутку немам тачан број амандмана који су поднети на те законе, али је велики број амандмана, баш зато што сте спремни на разговор и на компромисе, тај велики број амандмана свих посланичких група на те предлоге закона које сте упутили у Народну скупштину Републике Србије је усвојен. Џабе лепе театралности и крупних речи овде, када су чињенице скроз на другој страни, а то је да сте и када су предлози закона које сте упутили у Народну скупштину у питању и када су друге теме у питању спремни и на разговор, али и на компромис.

Нејасна ми је недоследност, недоследност када бивши режим у једном тренутку пошаље поруку да нисте спремни на разговор, а са друге стране исти ти припадници тог бившег режима, наравно, кршећи пословник о раду Народне скупштине, кажу – а зашто говорите тако дуго? Станите, договорите се једном, да ли хоћете комуникацију са министром, да ли хоћете разговор, да ли хоћете договор или хоћете министра који неће доћи или ће доћи и ћутати у Народној скупштини? Тако да, то је мој скроман одговор на ту врсту критике, неутемељене у истини и у реалности.

Нејасно је остало такође да ли су се припадници и народни посланици бившег режима више бринули за руководства адвокатских комора или за господина Мишковића, тврдећи како смо неозбиљни, тврдећи да те везе и да те релације има. Да ли се на тај начин бране, ако имају од чега да се бране адвокатске коморе, односно врхови адвокатских комора, или се брани господин Мирослав Мишковић, или је то покушај враћања атмосфере када су се имена оптужених у правосудном систему Србије, сада оптужених, некада изговарала са великим поштовањем, шапатом, уз готово снисходљиву комуникацију бирања речи, али и питања какви закони одговарају за те и такве људе?

Пре неколико дана сам изрекао, а и данас ћу поновити - снажно верујем да је за господина Мишковића, који је један добар трговац, сигурно много повољније и лепше да стане иза блокаде правосудног система Србије, него што ће плаћати скупе адвокате који су га до сада бранили у поступку који држава Србија има према Мирославу Мишковићу.

Ја сам вам захвалан и на одговорима које сте дали, господине Селаковићу, када је на неки начин и место у којем сам се родио и у којем живим, а то је Врњачка Бања, и нотар из Краљева, којег лично не познајем и немам те информације како може у периоду када је нотарски систем заживео, а то је два месеца, да се већ чека четири месеца. Ту математику нисам учио. Та математика нема утемељење у логици да за два месеца примене нотарског система већ неко чека четири месеца.

За четири месеца, два, у реду, али обрнуто, то не може заиста нико да ми објасни, али ми има одређену примесу да то чекање од четири месеца има везе са једним инвеститором у улици Кнеза Милоша, у којој никако да заврше те рогове и те стубове на једном објекту који није легалан и не може да се легализује, па вероватно по навици да се све то овери за 15 минута и да нико више нема никакву одговорност, а да ће само онај ко купи такав објекат сутра имати проблема и да се чеше по глави.

Наравно да је инвеститору било много лакше да то уради за 15 минута, него сада што ће доћи код јавног бележника који ће утврдити чињенично стање и показати да од тог објекта где већ годинама, а када будете обилазили и Основни суд у Краљеву и судску јединицу у Врњачкој Бањи показаћу вам колико сте у праву и колико то грдило на улазу у Врњачку Бању у улици Кнеза Милоша стоји, наравно да не може да се овери.

Наравно да не може нешто што је нелегално да уђе у легалне и нормалне токове. Не желим, поштујући начело приватне својине, да говорим о власницима, односно о тим инвеститорима и о њиховим функцијама у бившем вођењу Врњачке Бање или у садашњем вођењу појединих политичких странака.

У овој данашњој расправи сам заиста пажљиво слушао и, наравно, осим вашег излагања и осим излагања мог уваженог колеге господина Мартиновића и мојих колега из посланичке групе СНС, све остало је био покушај глумљења адвоката адвокатима. Мислим да адвокати адвокатима нису потребни, не зато што су они адвокати, већ зато што се никакав поступак не води против адвоката, а много мојих пријатеља, страначких колега, а и приватних пријатеља и познаника су адвокати. Не мислим ни да су њихова права угрожена на овај начин и овим предлозима закона.

Имаће простор, имаће могућност да се боре на том тржишту, да сачињавају уговоре и да у оних 40%, јер 60% од надокнаде за сачињавање јавнобележничког записа је за солемнизацију, иако је то у земљама у окружењу, а ја сам сигуран да господин Павићевић, који нам још увек није дао одговор који је то јавни бележник који је направио промет од 180.000 евра, зна да је, рецимо, у Црној Гори за солемнизацију 80%, а да само 20% остаје за адвокате, односно за оне људе који сачињавају уговор.

Џабе господин Павићевић прстом показује на господина Селаковића. Да, господин Селаковић је одговоран зашто је то 60%, зашто је то више адвокатима него, рецимо, у Црној Гори, са којом Србија има у протекле две године одличне односе, односе две суверене државе, суседне државе, земље које се поштују и цене међусобно. Подсетићу све грађане Републике Србије, подсетићу и вас да је у овој Народној скупштини био и господин Ранко Кривокапић, председник Скупштине Црне Горе, да је у посети Србији био и господин Мило Ђукановић, а не сећам се када је који званичник Црне Горе био у посети Београду, у посети званичном Београду.

Овде се говори и многи су покушали да буду адвокати адвокатима, иако мислим да адвокати адвокатима нису потребни, али шта је са интересима грађана Србије? Шта је са интересима државе Србије? Зашто ми данас овде и зашто се у српској јавности само говори о интересима једне мале групе грађана, коју изузетно поштујем, јер поштујем њихов рад? Али, шта ћемо са грађанима Србије? Шта ћемо са њиховим интересима? Шта ћемо са интересом државе Србије?

Хајде да кренемо од грађана Србије. Брине ме што је само 93 нотара у Србији тренутно. Чини ми се да је 250 неки план и жеља да би се покрило на 25.000 становника један нотар. Драго ми је, господине Селаковићу, што сте најавили измене закона, квалитетне измене закона, где ће се тај број становника смањивати на једног нотара, не само на 20, већ и неки план од 15.000 становника на једног нотара, при чему ће и на тај начин, доступност самих нотара, сама близина због поделе, претпостављам поделе територије, бити знатно боља и знатно квалитетнија.

Оно што грађани Републике Србије добијају је сачињено у једној анегдоти. Испричаћу вам ту анегдоту, да су постојали у једној породици отац и син адвокати. Честита породица у једном малом месту као што је Војина и моја Врњачка бања, иако се анегдота не односи на Врњачку бању, наравно. Отац и син су били адвокати.

Отац се нешто напрасно разболео, морао је на операцију, не толико страшну, постоперативни циклус, углавном, вратио се у канцеларију после неколико недеља или неколико месеци. Син млад, неискусан, излази пред оца и каже, да би се похвалио, каже – оче, све предмете сам решио, ништа више немам од нерешених предмета. Отац му је на то одговорио – није твоје да решаваш, твоје је да продужаваш те предмете.

То је поента. Посао адвоката је, нажалост, неретко, не да решавају већ да продужавају те предмете, па силне жалбе, па силне пресуде, па силни недоласци, па све. О чијем трошку? О трошку грађана Републике Србије. Колико њих је због вођења судских спорова морало да прода њиву, морало да прода плац, морало да се задужи да би водило судске спорове који су често били тривијални, зато што се судио са братом или сестром, или оним што заиста не могу да разумем и не подржавам.

На овај начин када је јавнобележнички запис постаје јавна извршна исправа. Нема жалби. Нема могућности за неке манипулације, нема наставка процеса. То је дивно објаснио господин Селаковић на примеру око купопродаје једног стана. Да ли наши грађани имају и материјалне капацитете, да ли имају воље, да ли имају времена за предугачке судске спорове и парнице које су се водиле на тај начин. Да ли имамо времена за тог инвеститора којег је поменуо цењени колега, претходни говорник који је навикао да завршава посао за 15 минута. У суду и на писарници која није у обавези да проверава да ли је истина оно што пише у том уговору, који није у обавези да проверава да ли је тај објекат легалан или није, да ли је оптерећен неким дуговима за комуналне услуге или није. Да ли није већ некоме продат, јесте или није.

Сада ћемо ми због одређених интереса, одређене групе људи да кажемо – ма није нас брига за грађане, нека они и даље пате, нека имају парнице, нека продају имање да би плаћали адвокате и да би плаћали предугачке судске спорове. Не, на овај начин држава Србија ради у интересу грађана Републике Србије. На овај начин и овим изменама закона се налази онај заједнички именитељ – интереса и адвоката и грађана, али и државе Србије.

Зашто кажем државе Србије? Колико пута је неко од нас или неко кога познајете отишао и сачинио код адвоката уговор у којем се цена некретнине каже – е, дај да не плаћамо држави толику таксу, ма дај да ставимо мањи износ. Колико пута? То је реалност. Ево нажалост, мој колега адвокат господин Николић, бранећи своју професију и струку наравно да покушава то да оповргне, али је и он свестан тога да је тога у Србији било. Ко није имао приходе на тај начин? Држава Србија. Због тога је ово што је рекао господин Селаковић, да је 30% само од наплаћене судске таксе се наплати и буде у корист државе Србије.

Хоћемо ли да пуштамо такав систем, да стављамо главу у песак и да пуштамо да ти приходи одлазе на неку другу страну? Хоћемо ли дозвољавати да и даље цена некретнина или цена која у уговору пише одокативно и буде на неком минимуму или испод минимума, па као што је рекао господин Селаковић, да стан на Врачару у уговору пише да је продат за 500 евра. На писарници суда нису у обавези да тако нешто проверавају. Јавни бележник је у обавези зато што је и материјално и кривично одговоран за оно што солемнизује, ако пре тога није написао и сачинио такав уговор.

Занимљива је чињеница, односи промета некретнина и протока новца у септембру и октобру 2013. и 2014. године. Промет некретнина 2013. године је био већи него што је промет некретнина за та два месеца 2014. године. Наравно, када је промет некретнина већи, очекујете да и промет новца 2013. године буде већи. Даме и господо народни посланици - није. Промет некретнина у септембру и октобру 2014. године је мањи, али је промет новца већи. Шта то значи? Да када се сачини уговор код нотара, неопходно је да се сачини по правим ценама и да се на праве цене и на праву вредност уговора плати и оно што је обавеза једне од уговорних страна, или обе уговорне стране за таксу према држави Србији.

Па докле ћемо да затварамо очи на такве ствари? И хоћемо ли и даље по предлогу, а ево га предлог Адвокатске коморе Србије, а то је суштински да се јавно бележништво у Србији укине. Да се јавно бележништво у Србији, а овај предмет сам добио данас, у пола десет, и онда они који кажу да нема политизације овог случаја - да, има. Зато што су опозиционе посланичке групе ово добиле пре 15 дана, ја сам добио данас. И могао сам да видим да брисањем члана 82, 83. чини ми се, господине Селаковићу, да у ствари оно што јесте поента, што имају све земље у окружењу и Албанија и Црна Гора и Босна, годинама уназад се укине а да се нотари сведу на овериваче. На удараче печата, али све само да се не солемнизује.

Иако сам од колега правника и адвоката цењених тражио да ми кажу одакле потиче та реч. Знате, мало људи у Србији зна шта значи солемнизација. Господине министре, мене је прво шта ме је подстакло и шта ми је прво пало на памет када је реч о солемнизацији, подсетило ме на сунце, на солеј, на сунце. Хоћемо истину, хоћемо да ти уговори који се сачине буду истинити, буду правни, буду исправни, да грађани Републике Србије не морају да дрхте да ће после уговора неких других да оду на неке парнице.

Да држава Србија наплаћује своје оно што јесте приход буџета, да и инвеститори али и грађани и сви они којима су потребне услуге јавних бележника знају по којој цени то раде. Овде је јасан ценовник јавнобележничке тарифе, да 30% награде јавном бележнику иде директно у буџет Републике Србије, а да 20% ПДВ наравно преко тога иде у буџет Републике Србије.

Па рецимо, за предуговор за који се издвајало за буџет Републике Србије на име такси 1.900 динара, сада, даме и господо народни посланици, са оваквим Законом о јавном бележништву у буџет Републике Србије иде 7.500 динара. Завештање 1.900 динара, и за завештање 7.500 динара. За генерални уговор, и за остале уговоре и могао бих јако дуго да говорим о ономе што је корист, не само безбедност већ и корист буџета Републике Србије него оно што је било до сада.

Према томе, на овај начин и овим законима доводите много више светлости у тај систем. Као што рече уважени колега са Факултета политичких наука, господин Зоран Стојиљковић, који често користи да је светлост најбоље дезинфекционо средство.

Мислим да сте на овај начин увели светлост у нешто што је било у поприличној тами, да је на тај начин и држава Србија безбеднија, да су безбеднији грађани Републике Србије, а да адвокатима заиста нису потребни адвокати, већ ће моћи на тржишту у Србији да се боре за своје место под сунцем и за своје приходе, а господин Павићевић оде из ове сале, али нам није рекао који је то јавни бележник направио приход од 180.000 евра за месец дана?

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Бабићу. Господине Јовановићу, пријавили сте се у систем, можда сте се ви препознали у реченици господина Бабића, да онај који је навикао да све завршава за 15 минута, али на основу тога не могу да вам дам реплику.

(Иван Јовановић: Пословник.)

По Пословнику, али ризикујете сада да злоупотребите пријаву по Пословнику и онда могу одузети два минута која су остала вашој посланичкој групи.

(Иван Јовановић: Члан 104.)

Изволите.

(Иван Јовановић : Пословник, члан 104. Погрешно сам протумачен. Речено је… )

Али, како сам ја у томе прекршио Пословник, што ви мислите да сте погрешно протумачени?

(Иван Јовановић: Погрешно сам протумачен зато што је уважени колега помињао претходна излагања…)

Господине Јовановићу, када говоре овде 20 - 30 посланика, нормално је да они морају када говоре о неком закону да помињу исте или сличне ствари.

(Иван Јовановић: Не, рекао је мој претходник…)

Нисте ви говорили пре поменутог господина. Говорила је народна посланица Јасмина Обрадовић, пре тога друга народна посланица. Молим вас, немојте. Захваљујем.

Пошто на листама посланичких група више нема пријављених за реч, пре закључивања заједничког начелног претреса, питам да ли желе реч председници, односно представници посланичких група, или још неко ко није искористио своје право из члана 96. Пословника?

Реч има шеф посланичке групе ДС, народни посланик Борислав Стефановић. Изволите, два минута вам је остало.

БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Хвала, господине председавајући.

Земљишне књиге нису исто што и објекти, тј. зграде. Мене занима само како ће нотар у нашим земљишним књигама у катастру, када није у складу са реалним стањем, утврдити реално стање? То је прво питање.

Да ли ви министре знате да је пре два дана Дирекција за имовину Републике Србије пустила само за један уговор, у питању је Институт „Лола“ и објекат тамо, 760.000 динара извесном Срби Цвејићу, који је био помоћник министра одбране, а сада је нотар за Стари град и Савски венац? То је само један уговор, а где су други, десетине, стотине уговора који се сваки дан, добро не сваки дан али, ево да кажем недељно, спроводе?

То је та реалност што грађани знају шта се дешава, а овде неко малтене хоће да прикаже како то није тачно. Ево, немамо приступ Пореској управи, али имамо приступ овом податку. Уводи се ексклузивитет и монопол за групу људи који на овај начин апсолутно самостално одлучују о правним пословима из овог домена. Апсолутно. То је неодрживо, министре, и ви знате да је неодрживо.

Зашто нотари не раде анексе? Ево, питам вас? Данас у Србији одете код нотара да урадите анекс купопродајног уговора о промету непокретности, он каже – нећу то да радим. А зашто? Зато што је 50% јефтинији, неће да раде то, неће људи.

Да ли знате да за двоје деце изјава да напусте земљу, оно да иду на путовање, кошта 19 хиљада динара.

(Маријан Ристичевић: Ти није тачно.)

Како није тачно? За двоје, што је вишеструко скупље него што је било код суда.

Моје питање на крају, министре, по вашим сазнањима, то сам вас питао претходни пут, молим вас да ми кажете ако знате, која нотарска канцеларија тј. јавни бележник ће добити да ради промет непокретности за пројекат „Београд на води“? Можете територијално, можете по основу неке друге надлежности да нам кажете, ко је тај човек и с ким је близак, који ће да ради „Београд на води“? Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар у Влади, господин Никола Селаковић. Изволите.

НИКОЛА СЕЛАКОВИЋ: Хвала, уважени председавајући. Даме и господо народни посланици, ја сам апсолутно уверен да међу онима који су на истој листи изабрани важе исти принципи, па тако важи и принцип етике одговорности, као што је важио малопре када је господин Павићевић о овоме говорио.

Дакле, позивам свог уваженог претходника да докаже оно што је прво рекао да је извесни Срба Цвејић, јавни бележник, узео 760 хиљада динара за један уговор. Дакле, ево овде је читава јавност Србије, овде су народни посланици Народне скупштине, овде су камере које прате уживо пренос заседања Народне скупштине, молим да мој уважени претходник изнесе доказ црно на бело на основу чега то тврди.

Као што такође тврдим да није тачно када се каже да јавни бележници не раде анексе уговора, да опет то и докаже. Ако је данас бројка јавних бележника 93, они имају своја имена и презимена, они не крију печате и потписе, они их стављају на исправе које сачине. Молим вас, докажите да не сачињавају анексе.

Не паушално, не успут, не -па ето, као малопре што је један народни посланик од тврдог категоричног става где је тврдио да је нешто урађено, да је неко узео 180 хиљада евра а отишао из Народне скупштине а да нам није до краја открио ко је то за месец дана зарадио 180 хиљада евра, не имао промет 180 хиљада евра, него приход 180 хиљада евра, као што тада нисмо чули, тако нисмо чули ни ово. Хајде да видимо који то јавни бележник именом и презименом не жели, одбија да сачини анекс уговора? Да чујемо ко?

Као што је речено да потврда, односно сагласност родитеља да деца могу да оду на пут, рецимо на екскурзију ђачку, јер кажете да сагласност дају оба родитеља, то је у том случају, не када путују у иностранство са једним родитељем, кошта 720 динара, а ви сте рекли ако се не варам преко 19.000 динара. Извињавам се, ако је 18 и нешто хиљада, 19, не знам колико сте рекли. Ви сте озбиљан човек, морате да имате и озбиљније изворе.

Дакле, ја вам прво кажем, само нам покажите црно на бело тај уговор на основу кога је извесни Срба Цвејић, јавни бележник, узео као што рекосте 760.000 динара…

(Борислав Стефановић: Седамсто двадесет.)

Седамсто двадесет, у реду. Само покажите то.

Опет кажем, и те како сумњам да је то тачно.

(Борислав Стефановић: У Дирекцији за имовину.)

Одлично, у Дирекцији за имовину. Хајде, ево можете и ви, можемо и заједно да одемо да се обратимо Дирекцији за имовину да видимо да ли је то тако.

(Борислав Стефановић: Јесте ли сигурни?)

Апсолутно сигуран, али ја вас позивам, изађите сутра, папир на коме пише Срба Цвејић – 720 хиљада. Ви сте озбиљан човек, верујем да ћете ви то да урадите, као што ћете показати ко је то одбио да напише анекс, хајде и то да видимо, само донесите доказ и реците – ево га доказ за ово што сам рекао, тај и тај бележник је одбио да сачини анекс.

Долазимо до оног питања на које сам ја вама дао одговор, али када се одговор не допадне, онда се правимо као да га нисмо чули. Питање је било који ће јавни бележник бити надлежан, цитирам, за израду пројекта „Београд на води“. Јавни бележници не сачињавају пројекте, јавни бележници сачињавају уговоре о промету непокретности.

Као што вам је добро познато, пројекат „Београд на води“ треба да се реализује на једном широком простору које обухвата, ако се не варам, територију општине Стари град, територију општине Нови Београд и територију општине Савски венац. Ту смо дошли, уважени колега Стефановићу, до једне врло битне тачке.

Законом о изменама и допунама Закона о јавном бележништву, који је усвојила ова Народна скупштина, а на предлог Владе Србије, припремљене од стране Министарства правде, пре него што је закон почео да се примењује, ми смо, тежећи правичности и знајући да ће и „Београд на води“ једног дана да се гради, укинули надлежност бележника за непокретности само ако је бележник на Савском венцу да само он може некретнине на Савском венцу да за њих сачињава уговоре о промету непокретности.

Дакле, када је претходна она скупштинска већина од 2008. до 2012. године усвојила Закон о промету непокретности 2011. године, они су, уважени председавајући, даме и господо народни посланици, донели одредбу да је за промет непокретности надлежан само јавни бележник именован за општину, а ми смо то променили да је надлежан јавни бележник за подручје основног суда, а на подручју основног суда, односно у овом случају, ако причамо о „Београду на води“, за подручје Првог основног суда, ако се не варам, ми треба да тренутно имамо више од десет именованих јавних бележника, па ако укључимо и Трећи основни суд који покрива, између осталог, и подручје Новог Београда, онда ћемо доћи до цифре да је преко 20 јавних бележника или 19, немојте ме држати до краја ту за реч, хајде да кажемо ту 19, надлежно за подручје та два основна суда.

Да смо остали при старом решењу које је усвојено 2011. године, ви сте у праву, ту би могао да ради само један бележник, евентуално два, Стари град, Савски венац, јер на Савском венцу имамо једног, али сте изгледа заборавили да је закон ту у међувремену промењен и да нема једног монополисте, већ да је њих преко десет и да ће инвеститори, односно онај ко буде желео да купи стан у неком од резиденцијалних објеката „Београда на води“, моћи да се обрати јавном бележнику са подручја Првог основног суда за кога сматра да ће најбоље и најкоректније да уради тај посао.

Само још једном да сумирам. Очекујем да ви, руковођени принципом етике одговорности, изађете и покажете тај јавнобележнички запис где пише да је извесни Срба Цвејић зарадио новац од једног посла 720.000 динара и позивам вас да нас обавестите о томе и као што сте лепо изашли и то овде тврдили да то и докажете. То је прва ствар.

Друга ствар, докажите да нотари не желе да сачињавају анексе уговора. Трећа ствар, признајте и извините се што сте рекли да се 18 и кусур хиљада динара наплаћује за сагласност коју родитељи дају за одлазак детета на пут без родитеља. Четврто, подсетите се да сам на ово питање око „Београда на води“ одговорио још у августу и да је мој одговор био идентичан у својој суштини овом одговору који сам вам дао данас. Ја са тим, као што видите, немам никаквих проблема. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине министре.

Закључујем заједнички начелни претрес. Настављамо сутра у 10.00 часова.

(Седница је прекинута у 17.50 часова.)